
LITERATURA A DALŠÍ POUŽITÉ ZDROJE

Monografie, kapitoly v monografiích a příspěvky ve sbornících

- ALEXANDER, L. a E. SHERWIN. *The Rule of Rules*. Durham and London: Duke University Press, 2001. DOI <https://doi.org/10.1215/9780822380023>
- ARNHEIM, R. *The Power of the Center: A Study of Composition in the Visual Arts*. Berkely: University of California Press, 1982.
- AUSTIN, J. L. *How to do Things with Words*. Oxford: Clarendon Press, 1962.
- BANKOWSKI, Z., D. N. MacCORMICK a G. MARSHALL. Precedent in the United Kingdom. In: MacCORMICK, N. a R. S. SUMMERS (eds.). *Interpreting Precedents. A Comparative Study*. Dartmouth: Aldershot, 1997.
- BAŇOUCH, H. Jednoduchá řešení zvýšení efektivnosti českých soudů. In: KYSELA, J. (ed.). *Hledání optimálního modelu správy soudnictví pro Českou republiku*. Praha: Kancelář Senátu, 2008, s. 136–154.
- BARTHES, R. “Death of the Autor” *Music—Image—Text*. [Přel. a ed. Stephen Heath] New York: Hill and Wang, 1977.
- BATTELE, J. *The Search. How Google and Its Rivals Rewrote the Rules of Business and transformed our Culture*. New York: Portfolio, 2006.
- BELLING, V. *Legitimita moci v postmoderní době. Proč potřebuje Evropská unie členské státy?* Brno: Masarykova univerzita, 2009.
- BIX, B. *Law, Language and Legal Determinacy*. Oxford: Clarendon Press; New York: Oxford University Press, 1993.
- BOEHME-NESSLER, V. *Pictorial Law. Modern Law and the Power of Pictures*. Dordrecht: Springer, 2011. DOI <https://doi.org/10.1007/978-3-642-11889-0>
- BOURDIEU, P. *Language and Symbolic Power*. Cambridge: Polity Press, 1992.
- BURKE, K. *Language as symbolic action: essays on Life, Literature, and Method*. Berkeley: University of California Press, 1966. DOI <https://doi.org/10.1525/9780520340664>

- BYBEE, J. L. *Morphology: A Study of the relation Between Meaning and Form*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 1985. DOI <https://doi.org/10.1075/tsl.9>
- CANIVET, G., M. ANDENAS a D. FAIRGRIEVE. *Independence, accountability, and the judiciary*. London: British Institute of International and Comparative Law, 2006.
- CAO, D. *Translating Law*. Clevedon: Multilingual Matters, 2007. DOI <https://doi.org/10.21832/9781853599552>
- CAROLAN, E. *The New Separation of Powers. A Theory for the Modern State*. Oxford: OUP, 2009. DOI <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199568673.001.0001>
- COSKUN, D. *Law as a Symbolic Form. Ernst Cassirer and the Anthropocentric View of Law*. Dordrecht: Springer, 2007. DOI <https://doi.org/10.1007/978-1-4020-6256-8>
- CULLER, J. *The Pursuit of Signs: Semiotics, Literature, Deconstruction*. Ithaca (NY): Cornell University Press, 1981. DOI <https://doi.org/10.2307/3684090>
- ČECHOVÁ, M. et al. *Současná česká stylistika*. Praha: ISV nakladatelství, 2003.
- ČECHOVÁ, M. et al. *Současná stylistika*. Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 2008.
- ČERMÁK, I. Myslet narativně (kvalitativní výzkum „on the road“). In: ČERMÁK, I. a M. MIOVSKÝ (eds.). *Sborník z konference Kvalitativní výzkum ve vědách o člověku na prahu třetího tisíciletí*. Brno: Psychologický ústav AV ČR, Nakladatelství Albert, 2002, s. 11–25.
- DAHL, R. A. *Modern Political Analysis*. Englewood Cliffs: Prentice Hall, 1976.
- DAVID, L. Co je precedent v rozhodnutích českých civilních soudů? In: *Dny práva – 2008 – Days of Law*. Brno: Tribun EU s.r.o., 2008.
- DAVID, R. *Les grands systemes de droit contemporains*. Paris: Dalloz, 1973.
- DERRIDA, J. *Of Grammatology*. [Přel. Gayatri Chakravorty Spivak]. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1976, 1997.
- DURKHEIM, E. *Elementární formy náboženského života: systém totemismu v Austrálii*. Praha: OIKOYMENH, 2002. 491 s.

- DWORKIN, R. *Law's empire*. London: Fontana Press, 1986.
- ECO, U. *The Role of the Reader: Explorations in the Semiotics of Texts*. Blomington: Indiana University Press, 1981.
- ECO, U. *Lector in Fabula*. Praha: Academia, 2010.
- ELLIS, J. M. *The Theory of Literary Criticism: A Logical Analysis*. Berkeley: University of California Press, 1978.
- FLORIDI, L. *The Philosophy of Information*. Oxford, New York: Oxford University Press, 2011.
- FLORIDI, L. The Method of Levels of Abstraction. *Minds & Machines*. 2008, č. 18, s. 303–329. DOI <https://doi.org/10.1007/s11023-008-9113-7>
- FORSTER, E. M. *Aspects of the Novel*. London: Penguin Books, 1976. Poprvé vydáno 1927.
- FOUCAULT, M. What is an Author? In: BOUCHARD, D. F. (ed.). *Language, Counter-Memory, Practice. Selected Essays and Interviews by Michel Foucault*. Ithaca, New York: Cornell University Press, 1977, s. 113–138.
- FRYE, N. *Anatomy of criticism: four essays*. New York: Atheneum, 1969.
- FULLER, L. L. *Anatomy of the Law. New York, Washington*. London: Frederick A. Praeger, Publishers, 1968.
- GADAMER, H. G. *Truth and Method*. [Přel. Joel Weinsheimer a Donald G. Marshall]. London: Continuum, 1975 a 1989.
- GARNER, B. A. (editor in chief) *Black's Law Dictionary*. 8. vyd. Thomson West, 2008.
- GENNEP, A. van. *The Rites of Passage*. [Přel. Monika I. Vizedom a Gabrielle L. Caffee]. London a Henley: Routledge and Kegan Paul, 1909, 1960.
- GOFFMAN, E. *The presentation of self in everyday life*. Harmondsworth: Penguin books, 1975.
- GREENBERG, M. Legislation as Communication? Legal Interpretation and the Study of Linguistic Communication. In: MARMOR, A. a S. SOAMES (eds.). *Philosophical Foundations of Language in the Law*. Oxford: Oxford University Press, 2011. DOI <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199572380.003.0010>

- GUTTING, G. *French philosophy in the twentieth century*. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. DOI <https://doi.org/10.1017/CBO9780511806902>
- HABERMAS, J. *The theory of communicative action. Volume 1, Reason and the rationalization of society*. [Přel. Thomas McCarthy]. Cambridge: Polity Press, 1984.
- HARAŠTA, J., T. SMEJKALOVÁ, T. NOVOTNÁ a kol. *Citační analýza judikatury*. Praha: Wolters Kluwer, 2021.
- HART, H. L. A. *Pojem práva*. [Přel. Petr Fantys] Praha: Prostor, 2004.
- HARVÁNEK, J. a kol. *Teorie práva*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008.
- HENDRYCH, D. a kol. *Právnícký slovník*. Praha: C. H. Beck, 2000.
- HOECKE, M. van. *Law as Communication*. Oxford and Portland: Hart Publishing, 2002.
- HOLLÄNDER, P. *Filosofie práva*. Plzeň: Aleš Čeněk, s.r.o., 2006.
- HUGO, J. et al. (eds.). *Slovník nespisovné češtiny: argot, slangy a obecná mluva od nejstarších dob po současnost: historie a původ slov*. Praha: Maxdorf, 2009.
- HUTTON, C. *Language, Meaning and the Law*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2009. DOI <https://doi.org/10.3366/edinburgh/9780748633500.001.0001>
- CHASE, O. *Law, Culture and Ritual. Disputing Systems in Cross-Cultural Context*. New York: NYUP, 2005.
- KELSEN, H. *Pure theory of law*. [Přel. Max Knight]. New Jersey: The Lawbook Exchange, Ltd., 2005.
- KIM, K. L. *Caged in our own signs: a book about semiotics*. Westport: Ablex Publishing Corporation, 1996.
- KLUSOŇOVÁ, M. *Hnutí Právo a literatura koncem 20. a na počátku 21. století*. Brno: Masarykova univerzita, 2015.
- KNAPP, V. *Teorie práva*. Praha: C. H. Beck, 1995.
- KNAPP, V. *Právo a informace*. Praha: Academia, 1988.

- KOSAŘ, D., J. PETROV, K. ŠIPULOVÁ, H. SMEKAL, L. VYHNÁNEK a J. JANOVSÝ. *Domestic Judicial Treatment of European Court of Human Rights – Beyond Compliance*. 1. vyd. London, New York: Routledge, 2020. DOI <https://doi.org/10.4324/9780429343933-101>
- KUBÍNOVÁ, M. *Text v pohybu četby. Úvahy o významové a komunikační povaze literárního díla*. Praha: Academia, 2009.
- KÜHN, Z., M. BOBEK a R. POLČÁK (eds.). *Judikatura a právní argumentace*, Praha: Auditorium, 2006.
- KÜHN, Z. *Aplikace práva soudcem v éře středoevropského komunismu a transformace. Analýza příčin postkomunistické právní krize*. Praha: C. H. Beck, 2005, 222 s. ISBN 80-7179-429-5.
- KÜHN, Z. *Aplikace práva ve složitých případech. K úloze právních principů v judikatuře*. Praha: Karolinum, 2002.
- LASSER, M. de S. O.-l'E. *Judicial deliberations. A Comparative Analysis of Judicial Transparency and Legitimacy*. Oxford: OUP, 2004.
- LLEWELLYN, K. N. *The Bramble Bush*. 1930, Oceana Edn., 1975.
- LLEWELLYN, K. N. *Jurisprudence: Realism in theory and practice*. Chicago: University of Chicago press, 1962.
- LÖTSCHER, A. Conceptual and Textual Structure in legislative Texts. In: WAGNER, A. a S. CACCIAGUIDI-FAHY (eds.). *Obscurity and clarity in the law: prospects and challenges*. Ashgate, Aldershot, 2008.
- LUHMANN, N. *A Sociological Theory of Law*. [Přel. Elizabeth King-Utz a Martin Albrow]. Routledge, 1985.
- MacCORMICK, N. *Rhetoric and the Rule of Law. A Theory of Legal Reasoning*. Oxford: OUP, 2005.
- MacCORMICK, N. a R. S. SUMMERS (eds.). *Interpreting Precedents. A Comparative Study*. Dartmouth: Aldershot, 1997. DOI <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199571246.001.0001>
- MASTERMAN, R. *The Separation of Powers in the Contemporary Constitution. Judicial Competence and Independence in the United Kingdom*. Cambridge: CUP, 2011.

- MATTILA, H. E. S. *Comparative Legal Linguistics*. [Přel. Christopher Goddard]. Aldershot: Ashgate, 2006.
- MAZZARESE, T. Legal Language and Translation: Six Main Sorts of Problem. In: TOMASZCZYK, J. (Ed.). *Aspects of Legal Language and Legal Translation*. Lodz University Press, Lodz, 1999.
- McLUHAN, M. *Jak rozumět médiím: extenze člověka*. Praha: Mladá fronta, 2011.
- MELLINKOFF, D. *The Language of the Law*. Oregon: Resource Publications, 1963.
- MYŠKA, M., T. SMEJKALOVÁ, J. ŠAVELKA a M. ŠKOP. Creative Commons and Grand Challenge to Make Legal Language Simple. In: PALMIRANI, M., U. PAGALLO, P. CASANOVAS a G. SARTOR. *AI Approaches to the Complexity of Legal Systems. Models and Ethical Challenges for Legal Systems, Legal Language and Legal Ontologies, Argumentation and Software Agents*. Berlin, Heidelberg, New York: Springer, 2012, s. 271–285. ISBN 978-3-642-35730-5. DOI https://doi.org/10.1007/978-3-642-35731-2_19
- NEWTON, K. M. *Jak interpretovat text: kritický úvod do teorie a praxe literární interpretace*. [Přel. Milan Orálek]. Olomouc: Periplum, 2008.
- OLIVECRONA, K. *Law as Fact*. London: Stevens and sons, 1971.
- ORTONY, A. (ed.). *Metaphor and Thought*. Cambridge: Cambridge University Press, 1979, 1993. DOI <https://doi.org/10.1017/CBO9781139173865>
- OSOLSOBĚ, I. *Ostenze, bra, jazyk: sémiotické studie*. 1. vyd. Brno: Host, 2002, 398 s. ISBN 80-7294-076-7.
- PECZENIK, A. *On Law and Reason*. Dordrecht: Springer, 2009. DOI <https://doi.org/10.1007/978-1-4020-8730-1>
- PECZENIK, A. *Scientia Juris. Legal Doctrine as Knowledge of Law and as a Source of Law. A Treatise of Legal Philosophy and General Jurisprudence*. Svazek 4, Dordrecht: Springer, 2007.
- PECZENIK, A. The Binding Force of Precedent. In: MacCORMICK, N. a R. S. SUMMERS (eds.). *Interpreting Precedents. A Comparative Study*, Dartmouth: Aldershot, 1997, s. 461–479. DOI <https://doi.org/10.4324/9781315251905-14>

- PERELMAN, Ch. a L. OLBRECHTS-TYTECA. *The new rhetoric: a treatise on argumentation*. [Přel. John Wilkinson a Purcell Weaver]. Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1969, 2008.
- POLČÁK, R. *Internet a proměny práva*. Praha: Auditorium, 2012a.
- PŘIBÁŇ, J. *Suverenita, právo a legitimita v kontextu moderní filosofie a sociologie práva*. Praha: Karolinum, 1997, 270 s. ISBN 80-7184-470-5.
- QUINTON, A. Introduction. In: WAISMANN, F. *Philosophical Papers*, B. McGuinness, ed., Holland: D. Reidel, 1977.
- RADBRUCH, G. Legal Philosophy. In: *The Legal Philosophies of Lask, Radbruch, and Dabin. Volume 4 of 20th century legal philosophy series*. [Přel. Kurt Wilk]. Harvard: Harvard University Press, 1950.
- ROERMUND, B. van. *Law, Narrative and Reality. An Essay in Intercepting Politics*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 1997.
- RONKAINEN, A. Dual-Process Cognition and Legal Reasoning. In: ARASZKIEWICZ, M. et al. (eds.). *Argumentation 2011*. Brno: Masarykova univerzita, 2011, s. 1–32. DOI <https://doi.org/10.2139/ssrn.1879429>
- ROSS, A. *On Law and Justice*. New Jersey: The Lawbook Exchange, Ltd., 2004.
- ROSZOWSKI, S. The Language of Law as Sublanguage. In: TOMASZCZYK, J. (ed.). *Aspects of Legal Language and Legal Translation*. Łódź: Łódź University Press, 1999.
- SCHANE, S. A. *Language and the Law*. London: Continuum, 2006.
- SCHMITT, C. Legality and legitimacy. [Přel. & ed. Jeffrey Seitzer]. Durham: Duke University Press, 2004. DOI <https://doi.org/10.1215/9780822385769>
- SKOZEN, I. Law, Language and Their Influence on Cognition. In: ARASZKIEWICZ, M. et al. (eds.). *Argumentation 2011*. Brno: Masarykova univerzita, 2011, s. 109–121.
- SMEJKALOVÁ, T. K otázce normativity judikatury v České republice. In: *Dny práva – 2008 – Days of Law*. Brno: Masarykova univerzita, 2008, s. 1587–1595.

- SMEJKALOVÁ, T. The Nature of Unifying Opinions of Czech Supreme Courts. In: *The Role and Place of Law in a Society Based on Knowledge*. Targu-Jiu, Romania: Targu-Jiu, Romania, 2009. ISBN 978-973-144-283-9.
- SMEJKALOVÁ, T. Argumentace krásnou literaturou. In: HAMULÁK, O. (ed.) *Právo v umění a umění v právu: sborník odborných příspěvků z mezinárodní konference Olomoucké debaty mladých právníků 2011*. Praha: Leges, 2011, s. 23–31.
- SMEJKALOVÁ, T. A Matter of Coherence. In: ARASZKIEWICZ, M., M. MYŠKA, T. SMEJKALOVÁ, J. ŠAVELKA a M. ŠKOP. *Law and Literature. Argumentation 2012 Workshop Proceedings*. Brno: Masarykova univerzita, 2012, s. 31–44. ISBN 978-80-210-6019-7.
- SMEJKALOVÁ, T. a M. ŠKOP. A Concept of a Reader in Legislation Drafting. In: *Argumentation*, 2017, s. 51–69.
- SUMMERS, R. S. a M. TARUFFO. Interpretation and Comparative Analysis. In: MacCORMICK N. a R. S. SUMMERS (eds.). *Interpreting Statutes. A Comparative Study*. Aldershot: Ashgate, 1991.
- SURMAJOVÁ, Ž. a B. BALOG. Vagueness in Legal Language. In: ARASZKIEWICZ, M. et al. (eds.). *Argumentation 2011*. Brno: Masarykova univerzita, 2011, s. 95–107.
- SUSSKIND, R. *The End of Lawyers?* Oxford: OUP, 2008.
- ŠEJVL, M. Jak udělat spravedlnost slovy. In: *Problémy interpretace a argumentace v soudobé právní teorii a právní praxi*. Praha: Eurolex Bohemia, 2003.
- ŠIMÍČEK V. *Ústavní stížnost*. Praha: Linde Praha, a. s., 2005.
- ŠKOP, M. *Právo a vášeň: jazyk, příběh, interpretace*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2011, 205 s. ISBN 9788021054646.
- ŠKOP, M. *Právo v postmoderní situaci*, Brno: Masarykova univerzita, 2008. ISBN 978-80-210-4543-9.
- ŠKOP, M. a kol. *Tvorba práva – empirické studie*. Brno: Masarykova univerzita, 2019.
- TIERSMA, P.M. *Legal Language*. Chicago and London: The University of Chicago Press, 1999.

- TIERSMA, P.M. *Parchment, Paper, Pixels. Law and the Technologies of Communication*. Chicago and London: The University of Chicago Press, 2010. DOI <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226803074.001.0001>
- TOMÁŠEK, M. *Překlad v právní praxi*. Praha: Linde Praha, a.s., 2003.
- TRYZNA, J. *Právní principy a právní argumentace: k vlivu právních principů na právní argumentaci při aplikaci práva*. 1. vyd. Praha: Auditorium, 2010, 332 s. ISBN 9788087284018.
- TURNER, M. *Literární mysl: o původu myšlení a jazyka*. [Přel. Olga Trávníčková]. Brno: Host, 2005.
- TURNER, V. *Betwixt and Between: The Liminal Period in Rites of Passage*. In: MAHDI, L. C., S. FOSTER a M. LITTLE (eds.). *Betwixt and Between: The Patterns of Masculine and Feminine Initiations*. Open Court Publishing Company, 1987. ISBN 0-8126-9047-8.
- VERDOSS, A. *Die Naturrechtliche Basis der Rechtsgeltung*. In: *Recht und Moral. Texte zur Rechtsphilosophie*. Stuttgart: Hrsg. N. Hoerster, 1991.
- WEBER, M. *Politics as Vocation*, 1919. In: *Max Weber's Complete Writings on Academic and Political Vocations*, New York: Algora Publishing, 2008.
- WEINBERGER O. *Filosofie, právo, morálka*. Brno, 1993
- WEINBERGER, O. *Norma a instituce*. Brno: Masarykova univerzita, 1995.
- WHITE, J.B. *The Legal Imagination*. University of Chicago Press, London, 1985.
- WILFLING, P. *Prístup verejnosti k súdným rozhodnutiam na Slovensku*. In: *Prístup k spravodlivosti – Bariéry a východiská 8. Presvedčivosť a transparentnosť rozhodovania súdov*. VIA IURIS – Centrum pre práva občana, 2010, s. 14–28.
- WROBLEWSKI, J. *Rozumenie prawa i jego wykladania*. Wroclaw: Zakład Narodowy im. Ossolinskich, 1990.
- ZANDER, M. *The Law-Making Process*. Sixth Edition. Cambridge: CUP, 2004. DOI <https://doi.org/10.1017/CBO9780511818417>
- ZIRK-SADOWSKI, M., M. GOLECKI a B. WOJCIECHOWSKI. *Multicentrism As an Emerging Paradigm in Legal Theory*. Frankfurt: Internationaler Verlag der Wissenschaften, 2009.

Články v odborných časopisech

- ALLEN, J. A Theory of Adjudication: Law as Magic. *Suffolk U.L. Rev.*, 2007–2008, č. 41, s. 73 a násl. DOI <https://doi.org/10.2139/ssrn.999624>
- ALMOG, S. As I read, I weep – In Praise of Judicial Narrative. *Oklahoma City University Law Review*, 2001, sv. 26, č. 2, s. 471–501.
- AMANKULOR, J. N. The Condition of Ritual Theatre. An Intercultural Perspective. *Performing Arts Journal*. 1989, č. 11/12, The Interculturalism Issue, s. 45–58. DOI <https://doi.org/10.2307/3245426>
- BERGER, L. L. How Embedded Knowledge Structures Affect Judicial Decision Making: A Rhetorical Analysis of Metaphor, Narrative, and Imagination in Child Custody disputes. *Southern California Interdisciplinary Law Journal*, 2009, č. 18, s. 259–308.
- BHATIA, V. K. Simplification v. Easification – The Case of Legal Texts. *Applied Linguistics*, 1983, č. 4, s. 42–54. DOI <https://doi.org/10.1093/applin/4.1.42>
- BOBEK, M. Úvahy o uveřejňování soudních rozhodnutí. *Právní rozhledy*, 2010, roč. 18, č. 11, s. 396–402.
- BOOTH, W. C. *The Rhetoric of Fiction*. Chicago: University of Chicago Press, 1983.
- BOURDIEU, P. The Force of Law: Toward a Sociology of the Juridical Field. *Hastings L.J.*, 1986–1987, č. 38, s. 814–853.
- BROOKS, P. Narrativity of the Law. *Law and Literature*, 2002, č. 14, s. 1–10. DOI <https://doi.org/10.1525/lal.2002.14.1.1>
- CLARK, H. H. a T. B. CARLSON. Hearers and Speech Acts. *Language*, 1982, č. 58, s. 332 a násl. DOI <https://doi.org/10.2307/414102>
- COVER, R. M. Violence and the World. *Yale L.J.* 1985–1986, č. 95, s. 1601 a násl. DOI <https://doi.org/10.2307/796468>
- DELGADO, R. Storytelling for Oppositionists and Others: A Plea for Narrative. *Mich. L. Rev.*, 1988–1989, č. 8, s. 2411–2441. DOI <https://doi.org/10.2307/1289308>

- FELDMAN, M. S. a J. G. MARCH. Information in Organizations as Symbol and Signal. *Administrative Science Quarterly*, 1981, 26, č. 2, s. 171–186. DOI <https://doi.org/10.2307/2392467>
- FILIP, J. Disent a konkurence v judikatuře Ústavního soudu ČR. *Jurisprudence*, 2001, roč. 3, č. 1, s. 15–19.
- FISH, S. Interpreting the „Variorum“. *Critical Inquiry*, 1976, sv. 2, č. 3, s. 465–485. DOI <https://doi.org/10.1086/447852>
- FOWLER, J. H., JOHNSON, T. R., SPRIGGS, J. F., JEON, S., WAHLBECK, P. J. Network Analysis and the Law: Measuring the Legal Importance of Precedents at the U.S. Supreme Court. *Political Analysis*, 2007, roč. 15, č. 3, s. 324–346. DOI <https://doi.org/10.1093/pan/mpm011>
- FOWLER, J. H., JEON, J. The Authority of Supreme Court precedent. *Social Networks*, roč. 2008, č. 30, s. 16–30. DOI <https://doi.org/10.1016/j.socnet.2007.05.001>
- FULLER, L. L. Positivism and Fidelity to Law a Reply to Professor Hart. *Harvard Law Review*, 1958, č. 71, s. 630–672. DOI <https://doi.org/10.2307/1338226>
- GEALFOW, J. A. a MAY, C. Anonymizace osobních údajů v soudních rozhodnutích. *Revue pro právo a technologie*, 2019, roč. 10, č. 19, s. 3–39. DOI <https://doi.org/10.5817/RPT2019-1-1>
- GOODRICH, P. Law and Language: A Historical and Critical Introduction. *J. L. & Soc'y.*, 1984, č. 11, s. 173–206. DOI <https://doi.org/10.2307/1410039>
- GOODRICH, P. The Role of Linguistics in Legal Analysis. *Mod. L. Rev.*, 1984, č. 47. DOI <https://doi.org/10.1111/j.1468-2230.1984.tb01664.x>
- GRIBNAU, J. L. M. Legitimacy of the Judiciary. *Electronic Journal of Comparative Law* [online]. [cit. 1. 2. 2012]. ISSN 1387-3091. Dostupné z: <http://www.ejcl.org/64/art64-3.pdf>
- GUMPERZ, J. J. Types of Linguistic Communities. *Anthropological Linguistics*, 1962, sv. 4, č. 1, s. 28–40.

- HARAŠTA, J. Srovnávací studie právních informačních systémů: rozdíly mezi systémy při využití různých vyhledávacích strategií. *Revue pro právo a technologie*, 2020, č. 22, s. 219–260. DOI <https://doi.org/10.5817/RPT2020-2-8>
- HARRIS, P. Difficult Cases and the Display of Authority. *Journal of Law, Economics, and Organization*, 1985, sv. 1, č. 1, s. 209–221.
- CHARROW, R. P. a V. R. CHARROW. Making Legal Language Understandable: A Psycholinguistic Study of Jury Instructions. *Columbia Law Review*, 1979, sv. 79, č. 7, s. 1306–1374. DOI <https://doi.org/10.2307/1121842>
- KÜHN, Z. Mají mít naši soudcové právo separátního vóta? *Soudce*, 2000, č. 8, s. 3–6.
- KÜHN Z. Srovnání stylu soudního rozhodnutí v České republice, západní Evropě a USA. *Soudce*, 2001, č. 1.
- KÜHN, Z. Nová koncepce normativity judikatury obecného soudnictví na pozadí rozhodnutí Ústavního soudu. *Právní rozhledy*, 2001, č. 6, s. 265–269.
- KÜHN, Zdeněk. Stanoviska nejvyšších soudů: specifikum středoevropské právní kultury nebo komunistické reziduum? *Jurisprudence*, 2005, č. 4, s. 9–10.
- KÜHN, Z. Civilní dovolání v zákrutech ústavní justice. *Právní rozhledy*, 2012, č. 22, s. 771–777.
- KÜHN, Z. O velkých senátech a judikatorních odklonech vysokých soudů. *Právní rozhledy*, 2013, č. 2, s. 39–46.
- LAITIN, D. D. What is a Language Community? *American Journal of Political Science*, 2000, sv. 44, č. 1, s. 142–155. DOI <https://doi.org/10.2307/2669300>
- LASSER, M. de S. O.-l'E. *Anticipating Three Models of Judicial Control, Debate and Legitimacy: The European Court of Justice, the Cour de cassation and the United States Supreme Court*. Jean Monnet Working Paper 1/03. New York: New York University School of Law, 2003.

- LASSER, M. de S. O.-l'E. Judicial (Self-) Portraits: Judicial Discourse in the French Legal System. *Yale L. J.*, 1994–1995, č. 104, s. 1325–1410. DOI <https://doi.org/10.2307/797133>
- LASSER, M. de S. O.-l'E. "Lit. Theory" put to the Test: A Comparative Literary Analysis of American Judicial Tests and French Judicial Discourse. *Harv. L. Rev.*, 1997–1998, č. 111, s. 689–770. DOI <https://doi.org/10.2307/1342204>
- MARKENSIS, B. Judicial Style and Judicial Reasoning in England and Germany. *Cambridge Law Journal*, 2000, sv. 59, č. 2, s. 296–297. DOI <https://doi.org/10.1017/S0008197300000131>
- MATCZAK, M. et al. Constitutions, EU Law and Judicial Strategies in the Czech Republic, Hungary and Poland. *Jnl. Publ. Pol.* I, č. 30, s. 81–99. DOI <https://doi.org/10.1017/S0143814X09990195>
- MIKVA, A.J. For Whom Judges Write. *S. Cal. L. Rev.*, 1987–1988, č. 61, s. 1357–1371.
- NADELMANN, K. H. The Judicial Dissent. Publication v. Secrecy. *Am. J. Comp. L.*, 1959, č. 8, s. 415–432. DOI <https://doi.org/10.2307/837689>
- PLANTIN, C. A Place for Figures of Speech in Argumentation Theory. *Argumentation*, 2009, č. 23, s. 325–337. DOI <https://doi.org/10.1007/s10503-009-9152-0>
- POLČÁK, R. Lex Informatica. *Právní rozhledy*, 2012, č. 17, s. 594–598, B.
- PRINCE, G. Ještě k narativitě. *Aluze*, 2009. č. 2, s. 40–45. DOI https://doi.org/10.5005/jp/books/10654_10
- PŘIBÁŇ, J. Legitimita práva, intimita a „infikce“. *Sociologický časopis*, 1997, č. 33, s. 148 a násl. DOI <https://doi.org/10.13060/00380288.1997.33.2.03>
- ROSSI, J. Participation run Amok: The costs of Mass participation for Deliberative Agency Decisionmaking. *Nw. U. L. Rev.*, 1997, č. 92.
- RUIBAL, A. The Sociological Concept of Judicial Legitimacy: Notes of Latin American Constitutional Courts. *Mexican Law Review*, sv. III, č. 2, s. 343–356.
- RYAN, M-L. Narativní prostor. *Aluze*, 2010, č. 3, s. 38–46.

- SCHECHNER, R. From Ritual to Theatre and Back: The Structure/Process of the Efficacy-Entertainment Dyad. *Educational Theatre Journal*, 1974, sv. 26, č. 4, s. 455–481. DOI <https://doi.org/10.2307/3206608>
- SMEJKALOVÁ, T. Forma a diskurs soudního rozhodnutí. *Jurisprudence*, Wolters Kluwer ČR, a. s., 2010, roč. 2010, č. 3, 9 s.
- SMEJKALOVÁ, T. Story-telling in Judicial Discourse. *Comparative Legilinguistics*, roč. 2011, č. 5, s. 89–103.
- SMEJKALOVÁ, T. „Smrt autora“ jako cesta k porozumění teleologickému výkladu. *Časopis pro právní vědu a praxi*, Brno: Masarykova univerzita, 2012, č. 1, s. 84–92. Dostupné z: <https://journals.muni.cz/cpvp/article/view/6066>
- SMEJKALOVÁ, T. Publikace judikatury a její adresáti. *Revue pro právo a technologie*, 2012, roč. 3, č. 6, s. 25–33.
- SMEJKALOVÁ, T. Právní věta a ratio decidendi. *Jurisprudence*, Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2012, roč. 2012, č. 5, s. 3–8.
- SMEJKALOVÁ, T. Odkazy na soudní rozhodnutí a symbolická hodnota informace. *Jurisprudence*, Wolters Kluwer a.s., 2013, roč. 2013, č. 8, s. 3–9.
- SMEJKALOVÁ, T. Srozumitelnost práva. *Právník*, 2013, roč. 2013, č. 5, s. 447–472.
- SMEJKALOVÁ, T. Legal Performance: Transating into Law and Subjectivity in Law. *Tilburg Law Review*, 2017, roč. 22, č. 1–2, s. 62–76. DOI <https://doi.org/10.1163/22112596-02201004>
- SMEJKALOVÁ, Terezie. Importance of judicial decisions as a perceived level of relevance. *Utrecht Law Review*, 2020, roč. 16, č. 1, s. 39–56. DOI <https://doi.org/10.36633/ulr.504>
- SMEKAL, H. a L. VYHNÁNEK. Determinants of Judicial Decision-Making: State of the Art and the Czech Perspective. *The Lawyer Quarterly*, 2020, roč. 10, č. 2, s. 106–129.
- STEVENSON, D. To Whom is the Law Addressed. *Yale Law and Policy Review*, 2005, č. 21, s. 105–167.
- ŠIMÍČEK, V. Předvídatelnost soudního rozhodování. *Jurisprudence*, 2004, č. 5, s. 7–11.

- TURNER, V. Frame, Flow and Reflection: Ritual and Drama as Public Liminality. *Japanese Journal of Religious Studies*, 1977, sv. 6, č. 4., s. 465–499. DOI <https://doi.org/10.18874/jjrs.6.4.1979.465-499>
- TURNER, V. Symbolic Studies. *Annual Review of Anthropology*, 1975, sv. 4, s. 145–161. DOI <https://doi.org/10.1146/annurev.an.04.100175.001045>
- TYLER, T. a G. MITCHEL. Legitimacy and the Empowerment of Discretionary Legal Authority: The United States Supreme Court and Abortion Rights. *DUKE L. J.*, 1994, sv. 43, č. 4, s. 703–815. DOI <https://doi.org/10.2307/1372774>
- WHITE, J. B. Law as Language: Reading Law and Reading Literature. *Tex. L. Rev.*, 1981–1982, č. 60, s. 415–445.

Elektronické zdroje

- Abstrakt nálezu Ústavního soudu ze dne 10. 9. 2009, sp. zn. Pl. ÚS 27/09. *Ústavní soud* [online]. [cit. 1. 11. 2011]. Dostupné z: http://nalus.usoud.cz/Search/GetAbstract.aspx?sz=Pl-19-08_1
- BENTHAM, J. *The Works of Jeremy Bentham, published under the Superintendence of his Executor, John Bowring* [online]. Edinburgh: William Tait, 1838–1843, 4. sv., s. 494 [cit. 30. 1. 2013]. Dostupné z: http://files.libertyfund.org/files/1925/Bentham_0872-04_EBk_v6.0.pdf
- BLATTER, J. K. Legitimacy. In: BEVIR, M. (ed.). *Encyclopedia of Governance. Universität Luzern* [online]. [cit. 2. 9. 2012]. Dostupné z: <http://www.unilu.ch/files/legitimacy.pdf>
- BOBEK, M. Nun cest scribendum? *Jiné právo* [online]. 2007 [cit. 2. 1. 2013]. Dostupné z: <http://jinepravo.blogspot.cz/2007/11/nunc-est-scribendum.html>
- Důvodová zpráva k hlavě VI – Zahlazení odsouzení. *Trestní zákoník* [online]. [cit. 1. 11. 2012]. Dostupné z: <http://trestnizakonik.cz/navrh/duvodova-zprava.html>
- Federal Rules of Appellate Procedure Ninth Circuit Rules. *US Courts* [online]. 1. 7. 2012 [cit. 1. 11. 2012]. Dostupné z: <http://www.ca9.uscourts.gov/datastore/uploads/rules/frap.pdf>

- FREMR, R. Nenastal čas odtajnit hlasování soudců? *Jiné právo* [online]. 2010 [cit. 2. 1. 2012]. Dostupné z: <http://jinepravo.blogspot.cz/2010/01/robert-fremr-nenastal-cas-odtajnit.html>
- HOLLÄNDER, P. Paradox právního jazyka. *Jazykovedný ústav Ľudovíta Štúra* [online]. 1995 [cit. 13. 5. 2010]. Dostupné z: <http://www.juls.savba.sk/ediela/ks/1995/6/ks1995-6.html#paradox-pr-vneho-jazyka>
- Instrukce Ministerstva spravedlnosti České republiky č. j. 505/2001–Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy. *Notářská komora České republiky* [online]. [cit. 1. 2. 2013]. Dostupné z: http://www.nkcr.cz/doc/VKR_k_1_1_2011.pdf
- Iuridictum Encyklopedie o právu* [online]. [cit. 1. 2. 2013]. Dostupné z: <http://iuridictum.pecina.cz/>
- Jednací řád Nejvyššího soudu. *Nejvyšší soud* [online]. 2002 [cit. 4. 1. 2013]. Dostupné z: [http://www.nsoud.cz/JudikaturaNS_new/ns_web.nsf/68fdca6a7e1ccc41c12576ac004593f4/b3f4a3b376ec3f0ac1257712004325b8/\\$FILE/RS_jr2002.pdf](http://www.nsoud.cz/JudikaturaNS_new/ns_web.nsf/68fdca6a7e1ccc41c12576ac004593f4/b3f4a3b376ec3f0ac1257712004325b8/$FILE/RS_jr2002.pdf)
- Jednací řád Nejvyššího správního soudu. *Nejvyšší správní soud* [online]. 2012 [cit. 4. 1. 2013]. Dostupné z: http://www.nssoud.cz/dokumenty/jednaci_rad_2012.pdf
- Kancelářský a spisový řád Ústavního soudu* [online]. 2013 [cit. 1. 2. 2013]. Dostupné z: <http://www.concourt.cz/clanek/2889>
- KOSAŘ, D. Publikace rozhodnutí nižších soudů aneb Ústavní soud zrušil část zákona o svobodném přístupu k informacím II. *Jiné právo* [online]. 2010 [cit. 1. 10. 2012]. Dostupné z: <http://www.jinepravo.blogspot.com>
- KÜHN, Z. Anonymizační mánie stále žije. *Jiné právo* [online]. 2009 [cit. 12. 1. 2013]. Dostupné z: <http://jinepravo.blogspot.cz/2009/12/anonymizacni-manie-stale-zije.html>
- KÜHN Z. Co nám řekne o právní kultuře soudní citace rozhodnutí. *Jiné právo* [online]. 2009 [cit. 14. 12. 2009]. Dostupné z: <http://www.jinepravo.blogspot.com>
- LAFFRANQUE, J. Dissenting Opinion and Judicial Independence. *Iuridica International* [online]. 2003, VIII [cit. 2. 1. 2013]. Dostupné z: <http://www.juridicainternational.eu/?id=12590>

- LASÁK, J. Krátká vzpomínka na budoucnost (?) anonymizace soudních rozhodnutí ve světle práva nekalé soutěže. *Jiné právo* [online]. 2009 [cit. 12. 1. 2013]. Dostupné z: <http://jinepravo.blogspot.cz/2009/06/kratka-vzpominka-na-budoucnost.html>
- Law X. 0* [online]. [cit. 1. 1. 2010]. Dostupné z: <http://3lepiphany.typepad.com>
- Legislativní pravidla vlády. *Vláda ČR* [online]. [cit. 1. 11. 2012]. Dostupné z: http://www.vlada.cz/assets/ppov/lrv/legislativn__pravidla_vl_dy.pdf
- LOTH, M. A. Courts in Quest for Legitimacy: A Comparative Approach. *Publications from Erasmus University, Rotterdam* [online]. 2007 [cit. 23. 8. 2021]. Dostupné z <https://repub.eur.nl/pub/11005/>
- MOLEK, P. Ke komu soudy mluví aneb Melčák a Schrödingerova kočka. *Jiné právo* [online]. 13. 2. 2011 [cit. 1. 9. 2011]. Dostupné z: <http://jinepravo.blogspot.com/2011/02/pavel-molek-ke-komu-soudy-mluvi-aneb.html>
- Mediální realita* [online]. [cit. 2. 9. 2009.]. Dostupné z: <http://medialnirealitu.chtel.biz/usneseni.html>
- Pozměňovací návrh Jakuba Michálka k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk 630). *Poslanecká sněmovna* [online]. [cit. 3. 8. 2021]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/text/historie.sqw?o=8&T=630>
- Published and Unpublished Cases. A Research Guide. *San Diego Law Library* [online]. Last updated January 2013 [cit. 8. 10. 2021]. Dostupné z: https://sandiegolawlibrary.org/wp-content/uploads/wpmc-trash/2013/04/Published_and_Unpublished_Cases.pdf
- Stanford Encyclopaedia of Philosophy* [online]. [cit. 1. 7. 2012]. Dostupné z: <http://plato.stanford.edu/entries/legal-reas-interpret>
- ŠAVELKA, J. Jak zlepšit zpřístupňování judikatury. *Jiné právo* [online]. 2012 [cit. 1. 10. 2012]. Dostupné z: <http://jinepravo.blogspot.cz>
- ŠIMÍČEK, V. Zpověď občasného tvůrce právních vět – III. Nakládání s právními větami. *Jiné právo* [online]. 2007 [cit. 30. 9. 2012]. Dostupné z: <http://www.jinepravo.blogspot.com>

UK Supreme Court [online]. [cit. 2. 2. 2012]. Dostupné z: <http://www.supremecourtus.gov>

US Supreme Court [online]. [cit. 2. 2. 2012]. Dostupné z: <http://www.supremecourtus.gov>

Ústavní soud ČR [online]. [cit. 5. 2. 2013]. Dostupné z: <http://www.concourt.cz>

WASKAN, J. De facto Legitimacy and Popular Will. *Social Theory and Practice*. 1998, sv. 24, č. 1. DOI <https://doi.org/10.5840/soctheorpract199824117>. Dostupné z: <https://netfiles.uiuc.edu/waskan/www/Waskan%20Legitimacy.pdf>

Wikipedia [online]. [cit. 2. 2. 2013]. Dostupné z: <http://cs.wikipedia.org>

Kvalifikační práce

HLOUCH, L. *Teorie a realita právní interpretace*. Disertační práce. Brno: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2007/8, 276 s.

KRÁLÍK, L. *Judikatura a její publikace*. Disertační práce. Praha: Univerzita Karlova, Právnická fakulta, 2012.

SMEJKALOVÁ, T. *Teorie a praxe v používání judikatury*. Diplomová práce. Brno: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2008, 88 s.

SMEJKALOVÁ, T. *Translating Contracts*. Bakalářská práce. Brno: Masarykova univerzita, Filosofická fakulta, 2009, 68 s.

Příspěvky na konferencích

ŠAVELKA, J. a J. HARAŠTA. *Česká republika je právní stát ...* Příspěvek přednesený na konferenci České právo a informační technologie, 2012. Zatím nepublikováno.

Soudní rozhodnutí

Soubor soudních rozhodnutí

Nález Ústavního soudů ze dne 6. 2. 2008, sp. zn. IV. ÚS 535/05.

Nález Ústavního soudu ze dne 6. 3. 2012, sp. zn. I. ÚS 1586/09.

- Nález Ústavního soudu ze dne 28. 3. 2006, sp. zn. Pl. ÚS 42/03.
- Nález Ústavního soudu ze dne 10. 9. 2009, sp. zn. Pl. ÚS 27/09.
- Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 6. 4. 2008, sp. zn. 7 Tdo 549/2008.
- Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 11. 5. 2002, sp. zn. 29 Odo 41/2002.
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 8. 2006, sp. zn. 1 Aps 2/2006.
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 3. 2009, sp. zn. Pst 1/2008.
- Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 31. 1. 2012, sp. zn. 1 Co 311/2011.
- Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, ze dne 28. 6. 1994, sp. zn. 7 Cdo 41/93.
- Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 26. 4. 2010, sp. zn. 44 Co 363/2009.
- Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 3. 7. 2009, sp. zn. č. j.49 Co 411/2008.
- Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 5. 10. 2011, sp. zn. 57 A 66/2011.
- Rozsudek Městského soudu v Praze, ze dne 22. 5. 2009, sp. zn. 9 Ca 304/2008.
- Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 6. 2008, sp. zn. 10 To 224/2008.
- Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 19. 10. 2009, sp. zn. 12 C 275/2008.
- Platební rozkaz Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 30. 8. 2012, sp. zn. 206 C 85/2012.
- Rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 23. 8. 2012, sp. zn. 273 C 2424/2009.
- Rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 18. 2. 2010, sp. zn. 92 T 86/2009.

Ostatní judikatura

- Nález Ústavního soudu ČSFR, sp. zn. Pl. ÚS 22/92.
- Nález Ústavního soudu ze dne 2. 6. 1994, sp. zn. IV.ÚS 23/93.

Usnesení Ústavního soudu ze dne 14. 7. 1994, sp. zn. III. ÚS 83/94.
 Nález Ústavního soudu ze dne 20. 6. 1995, sp. zn. III. ÚS 84/94.
 Nález Ústavního soudu ze dne 15. 5. 1996, sp. zn. Pl. ÚS 3/96.
 Nález Ústavního soudu ze dne 26. 9. 1996, sp. zn. III. ÚS 176/96.
 Nález Ústavního soudu ze dne 6. 3. 1997, sp. zn. III. ÚS 271/96.
 Nález Ústavního soudu ze dne 11. 3. 1998, sp. zn. Pl. ÚS 41/97.
 Usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 8. 1998, sp. zn. III. ÚS 95/97.
 Nález Ústavního soudu ze dne 25. 11. 1999, sp. zn. III. ÚS 470/97.
 Nález Ústavního soudu ze dne 20. 1. 2000, sp. zn. III. ÚS 150/99.
 Nález Ústavního soudu ze dne 3. 2. 2000 sp. zn. III. ÚS 103/99.
 Nález Ústavního soudu ze dne 6. 2. 2001, sp. zn. Pl. ÚS 42/2000.
 Usnesení Ústavního soudu ze dne 24. 9. 2002, sp. zn. Pl. ÚS 24/02.
 Usnesení Ústavního soudu ze dne 31. 10. 2002, sp. zn. I. ÚS 478/02.
 Nález Ústavního soudu ze dne 21. 7. 2004, sp. zn. I. ÚS 639/03.
 Usnesení Ústavního soudu ze dne 1. 11. 2005, sp. zn. IV. ÚS 408/04.
 Nález Ústavního soudu ze dne 2. 6. 2005 sp. zn. IV. ÚS 469/04.
 Nález Ústavního soudu ze dne 25. 1. 2005, sp. zn. III. ÚS 252/04.
 Nález Ústavního soudu ze dne 14. 7. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 43/04.
 Usnesení Ústavního soudu ze dne 14. 9. 2005, sp. zn. II. ÚS 149/05.
 Nález Ústavního soudu ze dne 11. 11. 2005, sp. zn. I. ÚS 453/03.
 Nález Ústavního soudu ze dne 10. 4. 2006, sp. zn. IV. ÚS 767/05.
 Nález Ústavního soudu ze dne 3. 5. 2006, sp. zn. Pl. ÚS 66/04.
 Nález Ústavního soudu ze dne 6. 6. 2006, sp. zn. III. ÚS 291/03.
 Nález Ústavního soudu ze dne 8. 6. 2006 sp. zn. II. ÚS 93/05.
 Nález Ústavního soudu ze dne 19. 9. 2006, sp. zn. Pl. ÚS 25/06.
 Nález Ústavního soudu ze dne 28. 6. 2007, sp. zn. III. ÚS 290/06.

- Nález Ústavního soudu ze dne 29. 11. 2007, sp. zn. III. ÚS 783/06.
- Nález Ústavního soudu ze dne 22. 11. 2007, sp. zn. III. ÚS 703/06.
- Usnesení Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2008, sp. zn. I. ÚS 2188/07.
- Usnesení Ústavního soudu ze dne 6. 3. 2008, sp. zn. III. ÚS 209/06.
- Nález Ústavního soudu ze dne 20. 5. 2008, sp. zn. Pl. ÚS 1/08.
- Nález Ústavního soudu ze dne 11. 12. 2008, sp. zn. III. ÚS 1481/08.
- Usnesení Ústavního soudu ze dne 30. 4. 2009, sp. zn. III. ÚS 3138/08.
- Usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 11. 2009, sp. zn. III. ÚS 2365/09.
- Nález Ústavního soudu ze dne 18. 2. 2010, sp. zn. II. ÚS 775/06.
- Usnesení Ústavního soudu ze dne 16. 9. 2010, sp. zn. III. ÚS 2245/10.
- Nález Ústavního soudu ze dne 29. 9. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 33/09.
- Nález Ústavního soudu ze dne 31. 3. 2011, sp. zn. II. ÚS 2326/07.
- Nález Ústavního soudu ze dne 16. 6. 2011, sp. zn. I. ÚS 3622/10.
- Stanovisko pléna Ústavního soudu ze dne 8. 11. 2011, sp. zn. Pl. ÚS-st 33/11.
- Nález Ústavního soudu ze dne 21. 2. 2012, sp. zn. Pl. ÚS 29/11.
- Usnesení Ústavního soudu ze dne 28. 2. 2012, sp. zn. Pl. ÚS 26/11.
- Usnesení Ústavního soudu ze dne 5. 4. 2012, sp. zn. III. ÚS 791/09.
- Usnesení Ústavního soudu ze dne 24. 4. 2012, sp. zn. IV. ÚS 739/09.
- Nález Ústavního soudu ze dne 9. 10. 2012, sp. zn. II. ÚS 1688/10.
- Usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 11. 2012, sp. zn. I. ÚS 3650/11.
- Usnesení Ústavního soudu ze dne 3. 12. 2012, sp. zn. III. ÚS 443/12.
- Usnesení Ústavního soudu ze dne 13. 12. 2012, sp. zn. II. ÚS 4266/12.
- Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 1. 8. 2004, sp. zn. 32 Cdo 5428/2039.
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 12. 2003, sp. zn. 2 Ads 58/2003.
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 12. 2003, sp. zn. 2 Ads 33/2003.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 11. 2007, sp. zn. 6 As 72/2006.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 9. 2008, č. j. 2 As 57/2008-84.

Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 8. 2008, sp. zn. 7 Afs 54/2007.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 9. 2008, č. j. 2 As 57/2008-84.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 7. 2009 sp. zn. 8 Tdo 357/2009.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 9. 2009, sp. zn. 30 Cdo 3947/2007.

Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 21. 10. 1994, sp. zn. 6 A 63/93.

Rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 10 Co 510/2004.

Rozhodnutí UK Supreme Court [2009] UKSC 9.

Rozhodnutí US Supreme Court, *Barnhart proti Thomas*, 540 U. S. 20, 26 (2003).

Rozhodnutí US Supreme Court, *Ricci et al. proti Destefano et al.*, 557 U.S. (2009).

Rozhodnutí US Supreme Court, *Shapiro proti United States*, 335 U. S. 1 (1948).

Rozhodnutí Arkansas Court of Appeals, *McNeely proti State*, 925 S.W.2d 177, 178 (1996).

Rozhodnutí Cour de cassation Arrêt No. 1908 du 31 mars 2009 (08-88.226).

Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 24. 4. 1990, ve věci *Kruslin proti Francii*, stíž. č. 11801/85. In: HUDOC [databáze dokumentů ESLP]. Dostupné z: <http://www.echr.coe.int/echr/en/hudoc>

Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 25. 11. 1999, ve věci *Hashman a Harrupová proti Velké Británii*, stíž.č. 25594/94. In: HUDOC [databáze dokumentů ESLP]. Dostupné z: <http://www.echr.coe.int/echr/en/hudoc>

Právní předpisy

Ústavní zákon č. 1/1993, Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb.

Ústavního zákon č. 195/2009 Sb., o zkrácení pátého volebního období Poslanecké sněmovny.

Zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.

Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 404/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Zákon č. 218/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Ostatní

Her Majesty's Courts Service Form Finder [online]. [cit. 31. 1. 2013]. Dostupné z: <http://hmctsformfinder.justice.gov.uk/>

HUDOC [databáze dokumentů ESLP]. Dostupné z: <http://www.echr.coe.int/echr/en/hudoc>

NALUS – Databáze nálezů a usnesení Ústavního soudu ČR [online]. [cit. 1. 11. 2012]. Dostupné z: <http://nalus.usoud.cz>

Nejvyšší soud ČR [online]. [cit. 1. 11. 2012]. Dostupné z: <http://www.nsoud.cz>

Nejvyšší správní soud ČR [online]. [cit. 1. 11. 2012]. Dostupné z: <http://nssoud.cz>