
SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

Monografie, učebnice, komentáře a jiné knihy (včetně knih dostupných z online databází)

1. ANDRLÍK, Jan, BLAŽKE, Jaromír, KAFKA, Arnošt. *Komentář k zákonu o právu rodinném*. Praha: Orbis, 1954, 567 s.
2. BAUMGÄRTEL, Gottfried, LAUMEN, Hans-Willi, PRÜTTING, Hans (hrsg.). *Handbuch der Beweislast. Bürgerliches Gesetzbuch. Familienrecht. 3. neue bearbeitete und erweiterte Auflage*. Carl Heymanns Verlag, 2011, 951 s.
3. BAUMGÄRTEL, Gottfried, LAUMEN, Hans-Willi, PRÜTTING, Hans (hrsg.). *Handbuch der Beweislast. Bürgerliches Gesetzbuch. Familienrecht. 4. völlig überarbeitete und aktualisierte Auflage*. Carl Heymanns Verlag, 2019. Band 3, 1436 s.
4. BYDLINSKI, F. *Grundzüge der juristischen Methodenlehre*. Wien: FOWI-Arbeitspapiere Nr. 95, Brünner Vorträge Nr. 1, 2003, 440 s.
5. ČERVÍNEK, Zdeněk. *Metoda proporcionality v praxi Ústavního soudu*. Praha: Leges, 2021, 258 s.
6. ČEŠKA, Zdeněk a kol. *Občanské právo procesní*. Praha: Panorama Praha, 1989, 448 s.
7. DRÁPAL, Ljubomír, BUREŠ, Jaroslav a kol. *Občanský soudní řád I, II*. Praha: C. H. Beck, 2009, 2500.
8. DUDOVÁ, Radka. *Otcovství po rozchodu rodičovského páru*. Praha: SOÚ AV ČR, 2008, 237 s.
9. DVOŘÁK, Jan a kol. *Občanský zákoník. Komentář. Svazek II (§ 655–975)*. Praha: Wolters Kluwer, 2014.
10. EEKELAAR, John, ŠARČEVIĆ, Petar (eds.). *Parenthood in Modern Society. Legal and social issues for twenty-first century*. Dordrecht: Martinus Nijhoff Publishers, 1993, 619 s.
11. ELIÁŠ, Karel a kol. *Občanské právo pro každého: pohledem (nejen) tvůrců nového občanského zákoníku*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013, 360 s.
12. ELIÁŠ, Josef a kol. *Zákon o rodině: komentář*. Praha: Orbis, 1970, 441 s.
13. FIALA, Roman, DRÁPAL, Ljubomír a kol. *Občanský zákoník IV. Dědické právo (§ 1475–1720). Komentář. 2. vydání*. Praha: C. H. Beck, 2022, 590 s.
14. FLANDERKOVÁ ŠLEJHAROVÁ, Markéta. *Záležitosti nesporného řízení*, Praha: C. H. Beck, 2023, 216 s.
15. GRABENWARTER, Walter. *European Convention on Human Rights. Commentary*. Mnichov: C. H. Beck Verlag, 2014, 555 s.
16. HELWIG, Konrad. *System des Zivilprozessrechts*. Leipzig, 1912.

17. HORA, Václav. *Civilní řád soudní a jurisdikční norma s dodatky*. Třetí, opravené a rozšířené vydání. Praha: Nákladem československého kompasu, tiskařské a vydavatelské akc. spol., 1934, 1238 s.
18. HORA, Václav (SPÁČIL, Jiří, ed.). *Československé civilní právo procesní*. Praha: Wolters Kluwer, 2010. Díl I., 286 s.
19. HORA, Václav. *Řízení nesporné*. Praha: Všehrd, 1919.
20. HOVORKA, Daniel, KŘÍSTEK, Adam, MACELA, Miloslav, TRUBAČOVÁ, Klára, ZÁRASOVÁ, Zuzana. *Zákon o sociálně-právní ochraně dětí. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2020, 896 s.
21. HRUŠÁKOVÁ, Milana a kol. *Zákon o rodině. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2005, 478 s.
22. HRUŠÁKOVÁ, Milana a kol. *Zákon o rodině. Zákon o registrovaném partnerství. Komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, 558 s.
23. HRUŠÁKOVÁ, Milana, KRÁLÍČKOVÁ, Zdeňka. *České rodinné právo*. 3. přepracované a doplněné vydání. Brno: Masarykova univerzita a Doplněk, 1998, 312 s.
24. HRUŠÁKOVÁ, Milana, KRÁLÍČKOVÁ, Zdeňka, WESTPHALOVÁ, Lenka a kol. *Občanský zákoník II. Rodinné právo (§ 665–975). Komentář*. Praha: C. H. Beck, 2014, 1349 s.
25. HUSSEINI, Faisal, BARTOŇ, Michal, KOPA, Martin a kol. *Listina základních práv a svobod. Komentář*. Praha: C. H. Beck, 2021, 1451 s.
26. JIRSA, Jaromír a kol. *Zákon o zvláštních řízeních soudních: Soudcovský komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019, 1336 s.
27. JIRSA, Jaromír, HAVLÍČEK, Karel. *Dokazování úvahy o teorii a praxi*. Praha: Wolters Kluwer, 2021, 296 s.
28. KINDL, Milan, ROZEHNAL, Aleš a kol. *Občanský zákoník. Praktický komentář*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2019, 991 s.
29. KRÁLÍČKOVÁ, Zdeňka. *Lidskoprávní dimenze českého rodinného práva*. Brno: Masarykova univerzita, 2009, 192 s.
30. KRÁLÍČKOVÁ, Zdeňka, HRUŠÁKOVÁ, Milana, WESTPHALOVÁ, Lenka a kol. *Občanský zákoník. Komentář. II. Rodinné právo (§ 655–975). 2. vydání [online databáze]*. Praha: C. H. Beck, 2020. Dostupné z: beckonline.cz.
31. KRÁLÍČKOVÁ, Zdeňka, HRUŠÁKOVÁ, Milana, WESTPHALOVÁ, Lenka a kol. *Rodinné právo*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, 416 s.
32. KÜHN, Zdeněk. *Aplikace práva ve složitých případech, k úloze právních principů v judikatuře*. Praha: Nakladatelství Karolinum, 2002, 422 s.
33. LAVICKÝ, Petr. *Důkazní břemeno v civilním řízení soudním*. Praha: Leges, 2017, 272 s.
34. LAVICKÝ Petr a kol. *Občanský soudní řád. Praktický komentář*. [online databáze] Praha: Wolters Kluwer, 2016. Dostupné z: noveaspi.cz.

35. LAVICKÝ, Petr a kol. *Zákon o zvláštních řízeních soudních. Praktický komentář* [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2015. Dostupné z: databáze noveaspi.cz
36. LAVICKÝ, Petr, DOBROVOLNÁ, Eva, DVOŘÁK, Bohumil. *Civilní právo procesní. Díl první*. Brno: Česká společnost pro civilní právo procesní, 2023, 293 s.
37. MACKOVÁ, Alena a kol. *Zákon o zvláštních řízeních soudních. Komentář* [online databáze]. Praha: Leges, 2016, dostupné z: noveaspi.cz.
38. MACUR, Josef. *Kompenzace informačního deficitu procesní strany v civilním soudním sporu*. Brno: Masarykova univerzita v Brně, Brno 2000, 253 s.
39. MELZER, Filip. *Metodologie nalézání práva. Úvod do právní argumentace*. Praha: C. H. Beck, 2009, 276 s.
40. MELZER, Filip. *Metodologie nalézání práva. Úvod do právní argumentace*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2011, 296 s.
41. MELZER, Filip, TÉGL, Petr a kol. *Občanský zákoník. Velký komentář. IV. svazek*. Praha: Leges, 2016, 2064 s.
42. MENDER, Anton. *System des österreichischen Civilprozessrechts*. Vídeň, 1876.
43. OTT, Emil (SPÁČIL, Jiří, ed.) *Soustavný úvod ve studium nového řízení soudního*. I. svazek. Praha: WoltersKluwer, 2012, 384 s.
44. OTT, Emil. *Řízení nesporné*. Praha: Všehrd, 1911.
45. PAVELKOVÁ, Bronislava. *Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov*. 3. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, 680 s.
46. PETROV, Jan, VÝTISK, Michal, BERAN, Vladimír a kol. *Občanský zákoník*. 2. vydání (2. aktualizace) [online databáze]. Praha: C. H. Beck, 2023. Dostupné z: beckonline.cz.
47. POSPÍŠIL, Ivo, LANGÁŠEK, Tomáš, ŠIMÍČEK, Vojtěch, WAGNEROVÁ, Eliška a kol. *Listina základních práv a svobod: Komentář*. [online databáze]. Praha: Wolters Kluwer, 2012. Dostupné z: noveaspi.cz.
48. PUŽMAN, Josef. *Žaloby a žalobní petity*. Praha: Právnické knihkupectví a nakladatelství, 1933, 476 s.
49. RADIMSKÝ, Jaroslav, RADVANOVÁ, Senta a kol. *Zákon o rodině. Komentář*. Praha: Panorama, 1989, 434 s.
50. RAUSCHER, Thomas (hrsg). *Münchener Kommentar zur Zivilprozessordnung. Band 4*. Mnichov: C. H. Beck, 2010, 1868 s.
51. RAUSCHER, Thomas (hrsg). *Münchener Kommentar zum FamFG*. Mnichov: C. H. Beck, 2013, 2975 s.
52. RAUSCHER, Thomas (hrsg). *Münchener Kommentar zum FamFG. Band 1*. Mnichov: C. H. Beck, 2018, 2249 s.
53. RADVANOVÁ, Senta a kol. *Rodina a dítě v novém občanském zákoníku*. Praha: C. H. Beck, 2015, 213 s.

54. RECHBERGER, Walter, KLIČKA, Thomas (hrsg.). *Außerstreitgesetz*. 3. Auflage. Wien: Verlag Österreich, 2021, 1225 s.
55. ROSENBERG, Leo. *Lehrbuch des deutschen Zivilprozessrechts*. 9. vyd. München: C. H. Beck, 1961.
56. ROUČEK, František, SEDLÁČEK, Jaromír. *Komentář k československému obecnému zákoníku občanskému a občanské právo platné na Slovensku a v Podkarpatské Rusi*. Díl I. Reprint původního vydání. Praha: Aspi, 1998, 1192 s.
57. RUMMEL, Peter, LUKAS, Meinhard, GEROLDINGER, Andreas (hrsg.). *Kommentar zum Allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuch. Teilband § 137–230 ABGB*. 4. Auflage. Wien: Manz, 2022, 434 s.
58. SCHNEIDER, Birgit, VERWEIJEN, Stephan (Hrsg.), *AußStrG Kommentar*. Wien: Linde Verlag, 2018 (2019), 1752 s.
59. SCHWAB, Dieter (redakteur). *Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch. Band 8. Familienrecht II, §§ 1598–191*. 6. vydání. Mnichov: C. H. Beck, 2012, 2348 s.
60. ŠTEVČEK, Marek, FICOVÁ, Svetlana a kol. *Občiansky súdny poriadok. Komentár*. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 2288.
61. SMYČKOVÁ, Romana, ŠTEVČEK, Marek, TOMAŠOVIČ, Marek, KOTRECOVÁ, Alexandra a kol. *Civilný mmosporový poriadok. Komentár*. Bratislava: C. H. Beck, 2017, 1112 s.
62. STAVINHOVÁ, Jaruška. *Problém diferenciacie řízení sporného a nesporného v socialistickém civilním procesu*. Brno: Univerzita J. E. Purkyně, 1984, 132 s.
63. STEINER, Vilém. *Základní otázky občanského práva procesního*. Praha: Academia, 1981.
64. SVOBODA, Karel. *Nesporná řízení II*. Praha: C. H. Beck, 2016, 312 s.
65. SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, ŠÍNOVÁ, Renáta a kol. *Občanský soudní řád*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, 1627 s.
66. SVOBODA, Karel. *Řízení v prvním stupni. Civilní proces z pohledu účastníka*. Praha: C. H. Beck, 2019, 712 s.
67. SVOBODA, Karel, TLÁŠKOVÁ, Šárka, VLÁČIL, David, LEVÝ, Jiří, HROMADA, Miroslav a kol. *Zákon o zvláštních řízeních soudních*. 2. vydání [online databáze]. Praha: C. H. Beck, 2015. Dostupné z: beckonline.cz.
68. SVOBODA, Karel, TLÁŠKOVÁ, Šárka, VLÁČIL, David, LEVÝ, Jiří, HROMADA, Miroslav a kol. *Zákon o zvláštních řízeních soudních*. 3. vydání [online databáze]. Praha: C. H. Beck, 2020. Dostupné z: beckonline.cz.
69. SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. *Občanský soudní řád*. 3. vydání (2. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023. Dostupné z: beckonline.cz.
70. ŠÍNOVÁ, Renáta, PETROV KŘIVÁČKOVÁ, Jana a kol. *Civilní proces. Řízení nesporné, rozhodčí a s mezinárodním prvkem*. Praha: C. H. Beck, 2015, 384 s.

71. ŠÍNOVÁ, Renáta a kol. *Řízení ve věcech rodinněprávních v České republice, Slovenské republice, Německu a jejich aktuální problémy*. Praha: Leges, 2010, 362 s.
72. ŠTAJGR, František. *Některé teoretické otázky civilního práva procesního*. Praha: Acta Universitas Carolinae, 1969.
73. TĚŠÍNOVÁ, Johana, DOLEŽAL, Tomáš, POLICAR, Radek. *Medicínské právo*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, 494 s.
74. WACH, Adolf. *Handbuch des Deutsches Civilprozessrechts*. Leipzig, 1885.
75. WAGNEROVÁ, Eliška, ŠIMÍČEK, Vojtěch, LANGÁŠEK, Tomáš, POPÍŠIL, Ivo a kol. *Listina základních práv a svobod. Komentář*. 2. doplněné a aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2023, s. 1076 s.
76. WINTEROVÁ, Alena a kol. *Civilní právo procesní*. 4. aktualizované vydání. Praha: Linde, 2006, 729 s.
77. ZOULÍK, František. *Řízení sporné a nesporné jako druhy civilního procesu*. Praha: Academia, 1969, 166 s.,

Články a příspěvky ve sbornících (tištěné)

1. BALHAROVÁ, Jana. Vliv otce na sociální chování dítěte. In: *Zdravé rodičovství na téma otcovství: sborník konference: Brno 26. 11. 2004*. Vyd. neuv. Brno: Centrum naděje a pomoci (CENAP), 2004.
2. CÍSAŘOVÁ, Dagmar, SOVOVÁ, Olga. Náhradní mateřství v právní praxi. *Časopis zdravotnického práva a bioetiky*, 2015, č. 2.
3. ČALKOVSKÝ, Jiří. Etické, právní a vztahové aspekty při rozhodování se k vyšetření otcovství. *Zdravotnictví a právo*, 2000, č. 1.
4. ČAPEK, Jan. Určení otcovství a styk rodičů s dětmi. *Rodinné listy*, 2012, č. červenec-srpen.
5. FIALA, Josef, STEINER, Vilém. Teoretické otázky určení mateřství podle československého práva. *Právník*, roč. 109, 1970, č. 1.
6. FRINTA, Ondřej. Určování otcovství mimo rámec domněnek zákona o rodině. In: KNOLL, Václav, BEDNÁŘ, Václav (eds.). *Naděje právní vědy. Býkov 2006*. Sborník z mezinárodního setkání mladých vědeckých pracovníků ve dnech 29. 6. – 1. 7. 2006 na Zámeckém státu Býkov. Plzeň, 2006.
7. HADERKA, Jiří. K některým potížím s druhou domněnkou otcovství. *Správní právo*, 1998, č. 6.
8. HADERKA, Jiří. K některým problémům určení (a popření) mateřství. *Bulletin advokacie*, roč. 1986, č. 1.
9. HADERKA, Jiří. Případ Keegan versus Irsko. *Právní rozhledy*, 1995, č. 8.
10. HADERKA, Jiří. Právní ochrana statusu dítěte narozeného z lékařsky navozeného oplodňování. *Správní právo*, 1998, č. 4.

11. HADERKA, Jiří. Otázky mateřství a otcovství od účinnosti zákona č. 91/1998 Sb. *Právní praxe*, 1998, č. 8.
12. HADERKA, Jiří. Některé problémy reprodukční medicíny. *Zdravotnictví a právo*, 2000, č. 2.
13. HODÁS, Milan. Zapretie otcovstva určeného v rozpore s biologickou realitou a právo na informované sebeurčenie. *Právny obzor*, 2007, č. 5.
14. HORNÍČKOVÁ, Erika. Právní postavení domnělého otce (1.). *Právo a rodina*, 2017, č. 8.
15. HORNÍČKOVÁ, Erika. Právní postavení domnělého otce (2. část). *Právo a rodina*, 2017, č. 9.
16. HORNÍČKOVÁ, Erika. Právní postavení domnělého otce (3.). *Právo a rodina*, 2017, č. 10.
17. HORNÍČKOVÁ, Erika. Právní postavení domnělého otce (4.). *Právo a rodina*, 2017, č. 11.
18. GOJOVÁ, Jiřina. Kdy popřít otcovství. *Právní fórum*, 2011, č. 1.
19. JIRSA, Jaromír. Poučovací povinnost soudu po novele a zásady civilního procesu. *Právo a podnikání*, 2005, č. 5.
20. JÍŠOVÁ, Andrea. Návrh nejvyššího státního zástupce na popření otcovství v praxi (k diskusi). *Bulletin advokacie*, 2006, č. 11–12.
21. KANDALEC, Pavel, KRISTKOVÁ, Alena. Popíráním otcovství ex officio. *Státní zastupitelství*, 2010, č. 12.
22. KMEC, Jiří. Rubrika Evropský soud pro lidská práva. *Soudní rozhledy*, 2006, č. 12.
23. KONEČNÁ, Hana. Děti biologické, vlastní a cizí. In: KOVÁŘOVÁ, Daniela (eds). *Patchworkové rodiny – trendy a souvislosti aneb patchwork jako zesilovač dobrého i zlého. Sborník ze semináře konaného dne 17. října 2023 v Senátu Parlamentu ČR pod záštitou Výboru pro práva dítěte*. Praha: Nová vlna, 2023.
24. KRÁLÍČKOVÁ, Zdeňka. Popírání otcovství nejvyšším státním zástupcem a subjektivní „přirozená“ práva dítěte. *Bulletin advokacie*, 2007, č. 5.
25. KRÁLÍČKOVÁ, Zdeňka, HRUŠÁKOVÁ, Milana. Anonymní a utajené mateřství v České republice – utopie nebo realita? *Právní rozhledy*, roč. 13, 2005, č. 2.
26. KRÁLÍK, Michal, SVÁK, Jan. K právní možnosti změnit pravomocné soudní rozhodnutí o určení otcovství. *Jurisprudence*, 2007, č. 3.
27. LANGER, Petr. Právní povaha souhlasného prohlášení rodičů podle § 52 ZOR a právní důsledky jeho vad. *Právní rozhledy*, 2005, č. 18.
28. LOUDOVÁ, Milada, SIEGLOVÁ, Zuzana, BRDIČKA, Radim. DNA analýza v paternitních sporech – kazuistika. *Právní praxe*, 1999, č. 4.
29. LOUDOVÁ, Milada, SIEGLOVÁ, Zuzana. Dokazování v paternitních sporech. *Právní rádce*, 1999, č. 7.

30. LOUDOVÁ, Milada, SIEGLOVÁ, Zuzana. Otázky sporného otcovství a analýza DNA. *Sociální politika*, 2002, č. 5.
31. LUŽNÁ, Romana. Určení a popření otcovství, je-li matkou dítěte vdaná žena. *Právo a rodina*, 2015, č. 6.
32. LUŽNÁ, Romana. Povinnost účastníka soudního řízení podrobit se genetickému vyšetření (1.). *Právo a rodina*, 2015, č. 11.
33. LUŽNÁ, Romana. Překážka věci rozhodnuté a obnova řízení o určení otcovství. *Právo a rodina*, 2019, č. 4.
34. MELICHAROVÁ, Dita. Určení a popření mateřství. *Zdravotnictví a právo*, 2000, č. 7–8, s. 25.
35. MELICHAROVÁ, Dita. Právo znát svůj genetický původ. *Zdravotnictví a právo*, 2004, č. 2.
36. RADVANOVÁ, Senta. Kdo jsou rodiče dítěte – jen zdánlivě jednoduchá otázka. *Zdravotnictví a právo*, 1998, č. 5.
37. RADVANOVÁ, Senta. Kdo jsou rodiče dítěte – jen zdánlivě jednoduchá otázka, dokončení. *Zdravotnictví a právo*, 1998, č. 7–8.
38. SIEGLOVÁ, Milada, LOUDOVÁ, Zuzana, BRDIČKA, Radim. Průkaz biologického otcovství včera a dnes. *Právní praxe*, 1997, č. 5.
39. SMOLÍKOVÁ, Kateřina. Institut matky hostitelky. *Zdravotnictví a právo*, 2009, roč. 13, č. 11.
40. SMOLÍKOVÁ, Kateřina. Náhradní mateřství je velmi diskutovaným problémem. *Právo a rodina*, 2009, roč. 11, č. 11.
41. SVOBODA, Karel. Hmotněprávní poučovací povinnost soudu mýtus nebo realita? *Právní fórum*, 2007, č. 2.
42. SVOBODA, Karel. Souhlasná prohlášení o otcovství podle § 415 a § 416 z. ř. s. *Rekodifikace & praxe*, 2014, č. 9.
43. ŠIMKOVÁ, Halina, ŠÍNOVÁ, Renáta. Zjištění rozhodných skutečností v řízení o určení a popření mateřství. *Právní rozhledy*, 2019, č. 2.
44. ŠÍNOVÁ, Renáta. K některým novinkám v právní úpravě určování a popírání rodičovství po 1. 1. 2014. *Bulletin advokacie*, 2014, č. 12.
45. ŠÍPOVÁ, Karolína. Koncept osobní autonomie v bioetickém kontextu, identita nenarozeného života v reprodukční medicíně. Hermeneticko-fenomenologický přístup v bioetice. *Časopis zdravotnického práva a bioetiky*, 2016, č. 6.
46. VACOVÁ, Radka. Náhradní mateřství a postavení biologického rodiče. *Právo a rodina*, 2020, č. 2.
47. WINTEROVÁ, Alena. Určení otcovství nad rámec zákonných domněnek. *Správní právo*, 2003, č. 5–6.

Články, příspěvky ve sbornících on-line a jiné internetové zdroje

1. BLAŽEK, Petr. Medicínskoprávní a trestněprávní aspekty asistované reprodukce. *Právní rozhledy*, 2013, č. 9. Dostupné z: beckonline.cz.
2. BRUNCKO, Stanislav. Nová příbuzenství s právním významem. In: COFOLA 2012: the Conference Proceedings. Brno: Masaryk University, 2012, s. 29 a násl. K dispozici na <https://www.google.com/url?sa=i&url=https%3A%2F%2Fwww.law.muni.cz%2Fsborniky%2Fcofola2012%2Fsbornik-cofola2012.pdf&psig=AOvVaw0w-44G4J VwbCxdvfxqiBSp&ust=1712155706867000&source=images&cd=vfe&opi=89978449&ved=0CAcQrpoMahcKEwjwnoiX46OFAxUAAAAAHQAAAAAAQBA>.
3. BRUNCKO, Stanislav. Kde se v zákoně skrývá biologický nebo sociální rodič? In: Dny práva 2012 – Days of Law 2012, Část VI. – Biologické a sociální rodičovství versus rodičovství právní, Masarykova univerzita, Brno, 2013. K dispozici na https://www.law.muni.cz/sborniky/dny_prava_2012/files/rodicovstvi/rodicovstvi.pdf.
4. BUREŠOVÁ, Kateřina. Surogátní mateřství a jeho (nejen) právní aspekty. *Právní rozhledy*, 2016, č. 6. Dostupné z: beckonline.cz.
5. BUREŠOVÁ, Sabina, ČIHÁK, Libor. Takový malý nenápadný paragraf. *Rekodifikace a praxe*, 2015, č. 5. Dostupné z: noveaspi.cz.
6. BUREŠOVÁ, Sabina, ČIHÁK, Libor. Takový malý nenápadný paragraf – jak to všechno dopadlo? *Soukromé právo*, 2016, č. 11. Dostupné z: noveaspi.cz.
7. CIPRÝN, Štěpán. Postavení biologického otce při určování otcovství. *Soukromé právo*, 2021, č. 4. Dostupné z: noveaspi.cz.
8. ČAPEK, Jan. Určení a popření otcovství a judikatura ESLP. *Rodinné listy*, 2014, č. 10. Dostupné z: noveaspi.cz.
9. ČERMÁKOVÁ, Kristina. Procesní aspekty určení otcovství. *Jurisprudence*, 2023, č. 5.
10. Důvodová zpráva k zákonu č. 414/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, č. 414/2023. Dostupné z: beckonline.cz.
11. Důvodová zpráva k zákonu č. 171/1993 Sb., kterým se mění a doplňuje občanský soudní řád, č. 171/1993 Dz. Dostupné z: beckonline.cz.
12. DÁVID, Radovan. Některé procesní aspekty určování a popírání otcovství. In KRÁLÍČKOVÁ, Zdeňka, DÁVID, Radovan, JANOVEC, Michal. (eds). Cofola, 2018, část VIII. Civilní status člověka. Acta universitas Brunensis. Brno: Masarykova Univerzita, 2018, s. 9. K dispozici na <https://www.law.muni.cz/dokumenty/46485>
13. DOBROVOLNÁ, Eva. Nejvyšší soud České republiky: Test DNA na základě odběru vzorků DNA zemřelého jako nepřípustný důkaz v soudním řízení. *Právní rozhledy*, 2015, č. 17. Dostupné z: beckonline.cz.
14. DUFFEK, Lukáš, HEYDUK, Jaroslav, KAČEROVÁ, Lucie. Revizní znalecký posudek v civilním řízení. Dostupné na <https://www.epravo.cz/top/clanky/revizni-znalecky-posudek-v-civilnim-rizeni-111551.html>.

15. FRINTA, Ondřej. Jak se určuje otcovství podle nové právní úpravy. *Rekodifikace a praxe*, 2014, č. 7. Dostupné z: noveaspi.cz.
16. GIETL, Andreas. Abstammung Dogmatik einer normativen Kategorie, Dissertation Zur Erlangen der Doktorwürde, dostupné na <https://epub.uni-regensburg.de/30025/2/Abstammung.pdf>
17. GOJOVÁ, Jiřina. Kdy popřít otcovství? *Právní fórum*, 2011, č. 1. Dostupné z: beckonline.cz.
18. GROCHOVÁ, Martina. Přístup k rodičovství v judikatuře Evropského soudu pro lidská práva. *Jurisprudence*, 2018, č. 3. Dostupné z: noveaspi.cz.
19. GRYGAR, Jiří. Ustanovení § 127a OSŘ a jeho další legislativní směřování. K dispozici na <http://www.bulletin-advokacie.cz/ustanoveni-127a-o.-s.-r.-a-jeho-dalsi-legislativni-smerovani>.
20. GRYGAR, Jiří. (Ne)zrušit § 127a o. s. ř.? Bulletin advokacie, on-line, k dispozici na <http://www.bulletin-advokacie.cz/nezrusit-127a-o.-s.-r>.
21. HAMPLOVÁ, Tereza. Rodina a rodičovství. *Rodinné listy*, 2024, č. 1. Dostupné z: noveaspi.cz.
22. HANUŠ, Daniel, RADVANOVÁ, Senta. Komercializace rodičovství. K dispozici na https://www.law.muni.cz/sborniky/dny_prava_2012/files/rodicovstvi/HanusDaniel_RadvanovaSenta.pdf.
23. HOFSCHNEIDEROVÁ, Anna. O roli kolizního opatrovníka dítěte v soudním řízení o péči, respektive o úpravě poměrů dítěte. K dispozici na <https://www.epravo.cz/top/clanky/o-roli-kolizniho-opatrovnika-ditete-v-soudnim-rozeni-o-peci-respektive-o-uprave-pomeru-ditete-110853.html>
24. HORNÍČKOVÁ, Erika. Prominutí zmeškání lhůty pro popření otcovství ve světle zásady zájmu dítěte a veřejného pořádku. Disertační práce. Univerzita Palackého v Olomouci. Právnická fakulta. Dostupná na https://theses.cz/id/t7j1mw/DISERTACNI_PRACE_ERIKA_HORNICKOVA.pdf
25. HUSSEINI, Faisal, POSPÍŠIL, Ivo. Ke lhůtě k popření otcovství. *Soudce*, 2010, č. 10. Dostupné z: noveaspi.cz.
26. CHALUPA, Luboš. Obsolence popření otcovství manželem matky. *Aplikace práva*. 2013, č. 1. Dostupné z: noveaspi.cz.
27. JURÁŠ, Marek. Veřejný zájem jako kritérium diferenciacce nesporného řízení. Olomouc, 2015. rigorózní práce (JUDr.). UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI. Právnická fakulta. K dispozici na <https://theses.cz/id/hstacb/?lang=sk>.
28. MADLEŇÁKOVÁ, Lucia. Lze prohlásit rodičovství k osvojenému dítěti? *Právní fórum*, 2012, č. 9. Dostupné z: noveaspi.cz.
29. MULLIGAN, Andrea. Anonymous gamete donation and Article 8 of the European Convention on Human Rights: The case for incompatibility. K dispozici na <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/09685332221096210>

30. KALÁBOVÁ, Eliška. Ochrana osobnosti v občanském právu. Rigorózní práce. Univerzita Karlova. K dispozici na <https://dspace.cuni.cz/bitstream/handle/20.500.11956/93180/150036911.pdf?sequence=1>.
31. KLEJCHOVÁ, Lucie. Určování otcovství aneb musí se domnělý otec podrobit testu otcovství. *Právo a rodina*, 2023, č. 3, Dostupné z: noveaspi.cz.
32. KNEIS, Marek. Die Anfechtbarkeit und die Feststellbarkeit der Mutterschaft de lege lata und de lege ferenda. Dostupné na <https://d-nb.info/1218875844/34>.
33. KOPALOVÁ, Michaela. Právo na popření otcovství na základě nove zjištěných biologických dat. *Právní fórum*, 2007, č. 1. Dostupné z: noveaspi.cz.
34. KORABEČNÁ, Marie, ŠIMKOVÁ, Halina, STENZL, Vlastimil. Investigativní genetická genealogie – nový přístup k určování příbuznosti osob. K dispozici na <https://www.soudnikarstvi.cz/wp-content/uploads/2022/02/06-13.pdf>.
35. KORNEL, Martin. Nejlepší zájem dítěte. Dizertační práce. Masarykova univerzita. Právnická fakulta. Dostupné na https://is.muni.cz/th/a51ub/Kornel_-_NEJLEPSI_ZAJEM_DITETE.pdf.
36. KORNEL, Martin. Popření otcovství. In: COFOLA 2012: the Conference Proceedings. Brno: Masaryk University, 2012, s. 29 a násl. K dispozici na <https://www.google.com/url?sa=i&url=https%3A%2F%2Fwww.law.muni.cz%2Fsborniky%2Fcofola2012%2Fsbornik-cofola-2012.pdf&psig=AOvVaw0w44G4JVwbCxdvfxqiB-Sp&ust=1712155706867000&source=images&cd=vfe&opi=89978449&ved=0CA-cQrpoMahcKEwjwnoiX46OFaxUAAAAAHQAAAAAQBA>.
37. KOUDELKOVÁ, Hana. Poučovací povinnost soudu v civilním soudním řízení. Závěrečná práce. Univerzita Palackého v Olomouci, k dispozici na <https://theses.cz/id/9spewe/>, cit. dne 10. 8. 2023.
38. KOVÁŘOVÁ, Daniela. Otec biologický a matrikový. *Rodinné listy*, 2013, č. 7–8. Dostupné z: noveaspi.cz.
39. KOVÁŘOVÁ, Daniela. Judikatura Rodinných listu – č. 64: Posmrtný odběr vzorku DNA a zájem na dědění. *Rodinné listy*, 2015, č. 2. Dostupné z: noveaspi.cz.
40. KRÁLÍČKOVÁ, Zdeňka. Anonymita osvojení versus právo dítěte znát svůj původ. *Právní rozhledy*, 2009, č. 5. Dostupné z: beckonline.cz.
41. KRÁLÍČKOVÁ, Zdeňka. Práva putativního otce aneb být či nebýt. In *Dny práva 2012*. Brno: Masarykova univerzita, 2013. Dostupné na https://www.law.muni.cz/sborniky/dny_prava_2012/files/rodicovstvi/KralickovaZdenka.pdf.
42. KRÁLÍČKOVÁ, Zdeňka. Mater semper certa est! O náhradním a kulhající matěřství. *Právní rozhledy*, 2015, č. 21. Dostupné z: beckonline.cz.
43. KRÁLÍČKOVÁ, Zdeňka, NOVÝ, Zdeněk. Dvě matky, jedno dítě, nejlepší zájem dítěte a veřejný pořádek. *Právní rozhledy*, 2017, č. 15–16. Dostupné na: beckonline.cz.
44. LOUDOVÁ, Milada, SIEGLOVÁ, Zuzana, BRDIČKA, Radim. Naše zkušenosti s DNA analýzou při řešení otázek sporného otcovství. *Bulletin advokacie*, 1999, č. 5, Dostupné z: beckonline.cz.

45. LOUDOVÁ, Milada, SIEGLOVÁ, Zuzana. Řešení otázky sporného otcovství na počátku 3. tisíciletí – metodiky analýzy DNA umožňují jednoznačnou odpověď. *Právní rozhledy*, 2002, č. 4. Dostupné z: beckonline.cz.
46. LUŽNÁ, Romana. Povinnost účastníka soudního řízení podrobit se genetickému vyšetření (2.). *Právo a rodina*, 2015, č. 12. Dostupné z: noveaspi.cz.
47. MOLEK, Pavel. Základní práva. Svazek první. Důstojnost. Praha: Wolters Kluwer, 2017, 552 s.
48. NERUDOVÁ, Liliana. Role otce v rodině. Sborník prací filozofické fakulty Brněnské univerzity *Studia Minora Facultatis Philosophicae Universitas Brunensis*, G 33, 1990, s. 41 a násl. Dostupné z: https://digilib.phil.muni.cz/_flysystem/fedora/pdf/111862.pdf.
49. PEJCHALOVÁ GRÜNWALDOVÁ, Vladimíra. (stížnost č. 16314/13) Evropský soud pro lidská práva: K řízení o popření otcovství. *Bulletin advokacie*, 2018, č. 9. Dostupné z: noveaspi.cz.
50. PINKAVOVÁ, Zdeňka. Zájem dítěte a určování rodičovství. *Rodinné listy*, 2013, č. 6. Dostupné z: noveaspi.cz.
51. PODHRÁZKÝ, Milan. Určení otcovství k dítěti narozenému mimo manželství. *Právní fórum*, 2009, č. 9. Dostupné z: noveaspi.cz.
52. POLÁKOVÁ, Martina. Určení rodičovství z pohledu práva dítěte znát své rodiče deklarovaného Úmluvou o právech dítěte. *Právní rozhledy*, 2000, č. 2. Dostupné z: beckonline.cz.
53. Pokyn obecné povahy č. 5/94 nejvyššího státního zástupce ze dne 16. března 1994, kterým se upravuje postup státních zástupců při realizaci jeho oprávnění k podání návrhu na popření otcovství podle ustanovení § 62 zákona o rodině. Dostupné z: noveaspi.cz.
54. PRAVDOVÁ, Monika. Role rodičů při výchově v současné rodině z pohledu dětí. [online] [cit. 6. 12. 2023]. Dostupné z: <https://theses.cz/id/7fyj7e/24556845>.
55. Právo znát genetický původ jako součást osobnostních práv dítěte počátečního anonymním způsobem. K dispozici na https://www.ilaw.cas.cz/upload/web/files/pravnik/issues/2018/9/4.Valc_750-762_9_2018.pdf
56. PTÁČEK, Lubomír. Putativní otec a žaloba na určení příbuzenství. *Rodinné listy*, 2020, č. 7. Dostupné z: noveaspi.cz.
57. SCHÖN, Monika. Komentář zákona 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 785. Zdroj: Verlag Dashöfer. Dostupné z <https://www.fulsoft.cz/33/komentar-zakona-89-2012-sb-obcansky-zakonik-785-uniqueidmRRWSbk196FNf8-jVUh4EtuvCojfP1Dm-nWo4O-Y18zUN3Qvcd6cyvg/>.
58. SCHÖN, Monika. Lhůty pro popírání otcovství. In: Dny práva 2012 – Days of Law 2012, Část VI. – Biologické a sociální rodičovství versus rodičovství právní, Masarykova univerzita, Brno, 2013. K dispozici na https://www.law.muni.cz/sborniky/dny-prava_2012/files/rodicovstvi/rodicovstvi.pdf.

59. Sborník stanovisek č. 3 – matriční úřady. Veřejný ochránce práv-ombudsman. Sborník VOP, rok 2008. Dostupné z: noveaspi.cz.
60. SPÁČIL, Jiří. Určení a popření otcovství po novele zákona o rodině. ASPI – původní nebo upravené text pro ASPI. Dostupné z: noveaspi.cz.
61. SVATOŠ, Roman, KONEČNÁ, Hana. Náhradní mateřství v trestněprávních konsekvencích. *Trestněprávní revue*, 2019, č. 1. Dostupné na: beckonline.cz.
62. SVOBODA, Karel. Popření otcovství – K možnostem popřít otcovství po uplynutí zákonných lhůt. *Rekodifikace a praxe*, 2014, č. 4. Dostupné z: noveaspi.cz.
63. STÍBALOVÁ, Renata. Příjmení dítěte v kontextu změny rodinných vazeb. Disertační práce. Univerzita Palackého v Olomouci, 2021, s. 64. K dispozici na https://theses.cz/id/bx75pu/Stibalova_-_Disertacni_prace.pdf.
64. ŠÍNOVÁ, Renáta. Obtíže s výkladem některých ustanovení ZŘS v praxi. *Bulletin advokacie*, 2023, č. 3. Dostupné z: beckonline.cz.
65. ŠLEJHAROVÁ, Markéta. Procesněprávní úprava určování a popírání mateřství. In KRÁLÍČKOVÁ, Zdeňka, DÁVID, Radovan a Michal JANOVEC. COFOLA 2018. Část VIII. Civilní status člověka. Brno: Masarykova Univerzita, 2018, s. 166. Dostupné z: <https://www.law.muni.cz/dokumenty/46485>.
66. VACOVÁ, Radka. Náhradní mateřství napříč světem – Rusko, Ukrajina, Indie. *Iurium Scriptum*, 2020, č. 1. Dostupné z: beckonline.cz.
67. VACOVÁ, Radka. Náhradní mateřství a postavení biologického rodiče. *Právo a rodina*, 2020, č. 2. Dostupné z: noveaspi.cz.
68. VALÁŠEK, Miloš. Druhá domněnka otcovství a matriční úřady (1.). *Právo a rodina*, 2021, č. 2. Dostupné z: noveaspi.cz.
69. VALÁŠEK, Miloš. Druhá domněnka otcovství a matriční úřady (2.). *Právo a rodina*, 2021, č. 3. Dostupné z: noveaspi.cz.
70. VRANÍK, Jakub. Dokazování v řízení o určení otcovství. In: Dny práva 2012 – Days of Law 2012, Část VI. – Biologické a sociální rodičovství versus rodičovství právní, Masarykova univerzita, Brno, 2013. K dispozici na https://www.law.muni.cz/sborniky/dny_prava_2012/files/rodicovstvi/rodicovstvi.pdf.
71. WESTPHALOVÁ, Lenka. Právo dítěte znát svůj původ. *Rodinné listy*, 2016, roč. 5, č. 10. Dostupné z: noveaspi.cz.
72. WINTEROVÁ, Alena. K připravovaným změnám v civilním procesu (kritické a jiné poznámky). *Právní rozhledy*, 2012, č. 23–24, s. 836 a násl. Dostupné z: [beckonline](http://beckonline.cz).
73. ZAJÍČKOVÁ, Zuzana. Je možné znovu otevřít řízení o určení otcovství pravomocně rozhodnuté před více než 50 lety? *Bulletin lidských práv*, 2019, č. 2.
74. ZÁRUBA, Jan. Rozhodnutí ESLP k otázce popření otcovství. *Státní zastupitelství*, 2013, č. 3. Dostupné z: noveaspi.cz.
75. ZEMANDLOVÁ, Anna. Současnost a budoucnost právní regulace surogátního mateřství u nás. In: Dny práva 2012 – Days of Law 2012, Část VI. - Biologické a sociální

rodičovství versus rodičovství právní, Masarykova univerzita, Brno, 2013. K dispozici na https://www.law.muni.cz/sborniky/dny_prava_2012/files/rodicovstvi/rodicovstvi.pdf.

76. <https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/EN/2016/bvg16-018.html>
77. <https://www.ceska-justice.cz/2020/07/zacaly-se-objevovat-zaloby-biologickych-otcu-na-pribuzenstvi-s-ditetem-pravo-na-styk-maji-i-osoby-blizke/>
78. <https://dejure.org/gesetze/0BGB010102/1600e.html>
79. [http://eslp.justice.cz/justice/judikatura_eslp.nsf/0/E86950F1C8B5F8F2C12580040034B7EB/\\$file/Mandet%20proti%20Francii_anotace.pdf?open&](http://eslp.justice.cz/justice/judikatura_eslp.nsf/0/E86950F1C8B5F8F2C12580040034B7EB/$file/Mandet%20proti%20Francii_anotace.pdf?open&)
80. <https://www.gazzettaufficiale.it/dettaglio/codici/codiceCivile>
81. https://www.juraforum.de/news/anspruch-auf-feststellung-der-vaterschaft-nach-privater-samenspende_258108
82. https://www.jusguide.at/index.php?id=88&tx_ttnews%5Btt_news%5D=23443
83. https://www.jusguide.at/index.php?id=88&tx_ttnews%5Btt_news%5D=23443
84. https://justice.cz/documents/12681/2872506/V%C4%9Bcn%C3%BD+z%C3%A1m%C4%9Br_fin%C3%A1ln%C3%AD+verze+_prosinec+2020.pdf/83cdd87e-18c5-41e9-948e-8defa2525adb
85. <https://migraceonline.cz/cz/e-knihovna/novy-zakon-o-ziskavani-ceskeho-statniho-obcanstvi-bezplatne-poradenstvi-v-poradne-pro-obcanstvi>
86. <https://news.ki.se/contact-with-sperm-donors-aroused-many-emotions>
87. <https://www.ogh.gv.at/entscheidungen/entscheidungen-ogh/kollisionskurator-im-abstammungsverfahren/>
88. <https://rsw.beck.de/aktuell/daily/meldung/detail/ovg-lueneburg-kein-verlust-deutscher-staatsangehoerigkeit-wegen-vaterschaftsanfechtung>
89. <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/maternal-mortality>
90. www.matrikaportal.cz/uzitecne-dokumenty/.
91. <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/zahranicni-v-britanii-se-narodilo-prvni-dite-s-dna-od-tri-lidi-230677>
92. https://www.irozhlas.cz/ekonomika/deti-dluhy-exekuce-zadluzeni-mladistvi_2110041716_ban, [online] [cit. dne 28. 4. 2024]

Judikatura

ESLP

Nylund proti Finsku, stížnost č. 27110/95, rozhodnutí ze dne 29. června 1999

Znamenskaya proti Rusku, stížnost č. 77785/01

Jäggi proti Švýcarsku, stížnost číslo 58757/00, rozhodnutí ze dne 13. 7. 2006

Paulík proti Slovensku, stížnost č. 10699/5 rozsudek ESLP ze dne 10. října 2006

L. D. a P. K. proti Bulharsku, stížnost č. 7949/11 a 45522/13, rozsudek ESLP ze dne 8. prosince 2016

Canonne proti Francii, stížnost č. 22037/13, rozhodnutí ze dne 2. 5. 2015

Mifsud proti Maltě, stížnost č. 62257/15

Mandet vs. Francie, stížnost ESLP č. 30955/12 a rozsudek o ní ze dne 14. 1. 2016

Novotný proti České republice ve věci č. 16314/13, rozsudek ze dne 7. června 2018

Scalzo v. Italy, stížnost č. 8790/21

Pejřilová vs. Česká republika, stížnost č. 14889/19

Okresní a krajské soudy

OS Jindřichův Hradec č.j. 9 Nc 1604/2016-24 ze dne 30. 8. 2016

OS pro Prahu 1 rozhodnutí sp. zn. 10 C 454/2020-17 ze dne 11. 2. 2021.

OS v Jindřichově Hradci rozhodnutí sp. zn. 9 Nc 7203/2022-112 ze dne 20. 10. 2022

KS Ústí nad Labem sp. zn. 11 Co 436/77, [R 15/1980 civ.] ze dne 2. 2. 1978

KS Ústí nad Labem rozhodnutí sp. zn. 10 Co 667/2001 ze dne 13. 12. 2001

KS v Ostravě rozhodnutí sp. zn. 13 Co 431/2017 ze dne 27. 9. 2017

KS v Praze rozhodnutí sp. zn. 100 Co 15/2017 ze dne 31. 10. 2017

KS České Budějovice rozhodnutí sp. zn. 5Co 2407/2016 ze dne 16. 12. 2017

KS v Hradci Králové, rozhodnutí sp. zn. 26 Co 1962018 ze dne 9. 7. 2018

KS v Hradci Králové rozhodnutí č. j. 25 Co 80/2019-109 ze dne 23. 5. 2019

KS v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, rozhodnutí sp. zn. 59 A 4/2021–50 ze dne 20. 7. 2021

KS v Praze rozhodnutí sp. zn. 32 Co 70/2022 ze dne 3. 5. 2022

NS ČSR

Rozhodnutí sp. zn. R I 949/24 ze dne 27. 1. 1925

Rozhodnutí sp. zn. Rv I 1033/29 z 31. 1. 1930, Vážný 9593

Rozhodnutí sp. zn. R I 1317/34 ze dne 23. 11. 1934, Vážný 13968/1934

NS ČSSR

Rozhodnutí sp. zn. 1 Cz 80/69 ze dne 27. 2. 1969

Rozhodnutí sp. zn. Cz 64/84

Zpráva ze dne 16. 12. 1974, sp. zn. Plsf 2/74

Zpráva občanskoprávního kolegia NS ČSSR ze dne 14. 11. 1979, sp. zn. Cpj 41/79, uveřejněná pod č. 20/1980 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek

Stanovisko sp. zn. Cpj 139/83 ze dne 9. 6. 1983

NS ČR

Rozhodnutí sp. zn. 21 Cdo 306/2003, ze dne 24. 6. 2003

Rozhodnutí sp. zn. 30 Cdo 1006/2006 ze dne 14. 6. 2007

Rozhodnutí sp. zn. 22 Cdo 4647/2008 ze dne 18. 11. 2009

Rozhodnutí sp. zn. 21 Cdo 298/2010 ze dne 14. 7. 2010

Rozhodnutí sp. zn. 21 Cdo 693/2010, dne 22. 6. 2011

Rozhodnutí sp. zn. 21 Cdo 4795/2011 ze dne 9. 11. 2011

Rozhodnutí sp. zn. 30 Cdo 3430/2011 ze dne 26. 4. 2012

Rozhodnutí sp. zn. 21 Cdo 2880/2011 ze dne 9. 11. 2012

Rozhodnutí sp. zn. 30 Cdo 3242/2012 ze dne 29. 1. 2013

Rozhodnutí sp. zn. 30 Cdo 1982/2012, ze dne 24. 9. 2014

Rozhodnutí sp. zn. 21 Cdo 1863/2014, ze dne 19. 11. 2015

Rozhodnutí sp. zn. 21 Cdo 811/2014 ze dne 12. 11. 2015

Rozhodnutí sp. zn. 21 Cdo 29/2014 ze dne 31. 5. 2016

Rozhodnutí sp. zn. 21 Cdo 1898/2014 ze dne 10. 8. 2016

Rozhodnutí 21 Cdo 1288/2016; 21 Cdo 1295/2016; 21 Cdo 1296/2016; 21 Cdo 1297/2016; 21 Cdo 1677/2016, [R 19/2018 civ.], ze dne 14. 9. 2016

Rozhodnutí sp. zn. 21 Cdo 1852/2017, publikované rovněž pod číslem R 3/2019 ze dne 30. 10. 2017

Rozhodnutí sp. zn. 21 Cdo 1546/2015 ze dne 5. 12. 2017

Rozhodnutí sp. zn. 21 Cdo 1012/2016 ze dne 16. 8. 2018

Rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 4525/2016 ze dne 23. 8. 2018

Rozhodnutí sp. zn. 25 Cdo 4531/2018 ze dne 27. 6. 2019

Rozhodnutí sp. zn. 21 Cdo 137/2020 ze dne 3. 9. 2019

Rozhodnutí sp. zn. 24 Cdo 1684/2019 ze dne 31. 3. 2020

Rozhodnutí sp. zn. 24 Cdo 1053/2020-359 ze dne 29. 10. 2020

Rozhodnutí sp. zn. 24 Cdo 1679/2020 ze dne 14. 1. 2021

Rozhodnutí sp. zn. 21 Cdo 19/2018 ze dne 28. 1. 2021

Rozhodnutí sp. zn. 24 Cdo 3536/2020 ze dne 30. 3. 2021

Stanovisko sp. zn. Cpjn 202/2020 ze dne 14. 4. 2021

Rozhodnutí sp. zn. 23 Nd 39/2022-42 ze dne 3. 3. 2022.

Rozhodnutí sp. zn. 24 Cdo 2328/2023 ze dne 22. 9. 2023

Rozhodnutí sp. zn. 24 Cdo 169/2024 ze dne 28. 2. 2024

NSS ČR

Rozhodnutí č. j.9 As 40/2008-81 ze dne 2. 4. 2009

Rozhodnutí č.j.10 As 123/2021-41 ze dne 22. 7. 2021

ÚS ČR

Rozhodnutí sp. zn. III. ÚS 139/98 ze dne 24. 9. 1998

Rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 987/07 ze dne 28. 2. 2008

Rozhodnutí sp. zn. III. ÚS 3165/09 ze dne 10. 9. 2009

Stanovisko Pl. ÚS 15/09 ze dne 8. 7. 2010

Rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 2503/11 ze dne 20. 12. 2011

Rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 868/12 ze dne 12. 4. 2012

Rozhodnutí, sp. zn. IV. ÚS 2293/14 ze dne 23. 9. 2014

Rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 1041/14 ze dne 4. 12. 2014

Rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 2964/12-2 ze dne 9. 12. 2014

Rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 2854/16 ze dne 4. 5. 2017

Rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 3122/16 ze dne 16. 5. 2017

Rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 1440/14. ze dne 11. 7. 2017

Rozhodnutí sp. zn. III. ÚS 178/18 ze dne 13. 2. 2018

Rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 725/18 ze dne 8. 10. 2018

Rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 1099/18 ze dne 8. 11. 2018

Rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 2845/17 ze dne 8. 1. 2019

Rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 1741/18 ze dne 21. 5. 2019

Rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 1467/18 ze dne 11.6. 2019

Rozhodnutí sp. zn. III. ÚS 781/19 ze dne 17. 9. 2019

Rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 2813/19 ze dne 13. 9. 2019

Rozhodnutí sp. zn. III. ÚS 781/19 ze dne 17. 9. 2019

Rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 4099/19 ze dne 11. 2. 2020

Rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 3887/19 z 28. 4. 2020

Rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 1247/20 ze dne 1. 9. 2020

Rozhodnutí sp. zn. 2611/20 ze dne 22. 12. 2020

Rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 2897/20, 2. 2. 2021

Rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 1481/21 ze dne 16. 6. 2021

Rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 2540/20 ze dne 16. 8. 2021

Rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 3224/20 ze dne 7. 2. 2022

Rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 699/22 ze dne 28. 6. 2022

Rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 1785/21 ze dne 28. 6. 2022

Rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 1626/22, ze dne 15. 8. 2022

Rozhodnutí sp. zn. III. ÚS 3502/22-1 ze dne 10. 1. 2023

Rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 3006/22-2 ze dne 29. 3. 2023

Rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 1858/23 ze dne 14. 2. 2024

Rozhodnutí zahraničních soudů

Bundesverfassungsgericht (Německo) 1 BvR 3309/13

Bundesgerichtshof sp. zn. XII ZB 20/14, z 29. 10. 2014

Názor Výboru OSN ve věci č. 139/2021 – B. J. a P. J. proti České republice ze dne 15. května 2023

Obergerichtshof (Rakousko) | 4 Ob 72/18v |

Rozhodnutie NS SR, sp. zn. 5 Tz 151/77 (R 33/1979) ze dne 3. 11. 1977

Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 5Cdo/492/2015 ze dne 22. 6. 2016

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/224/2016.ze dne 31. októbra 2017

Rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 25CoP/36/2019, zo dňa 30. 7. 2019

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/398/2019 zo dňa 28. 4. 2020

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/274/2021 ze dne 30. 5. 2022

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9CdoR/2/2023. ze dne 20. 4. 2023

Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 1CdoGp/1/2023, zo dňa 13. 12. 2023