

16. SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

16.1 Literatura

1. Bárta, J. Postavení jednatelů a členů orgánů právnických osob. *Bulletin advokacie*, 1996, č. 6, s. 2 a násl.
2. Bartošíková, M., Štenglová, I. *Společnost s ručením omezeným*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2003
3. Bartošíková, M. Ke svolávání valné hromady společnosti s ručením omezeným. *Právní praxe v podnikání*, 1995, č. 7–8, s. 15 a násl.
4. Bartošíková, M. Povinnost a odpovědnost statutárních orgánů kapitálových společností. *Obchodní právo*, 1998, č. 11, s. 2 a násl.
5. Bartošíková, M. Ukončení funkce člena dozorčí rady zvoleného zaměstnanci, ASPI: 22505 (LIT)
6. Bejček, J. O střetu zájmů podnikatelů a jejich manažerů. *Právní rozhledy*, 2004, č. 13, s. 492 a násl.
7. Bejček, J. Principy odpovědnosti statutárních a dozorčích orgánů kapitálových společností. XVI. Karlovarské právnické dny. Linde Praha, 2007, s. 33 a násl.
8. Bělohlávek, A. Zákaz konkurence u statutárních orgánů obchodních společností. *Právní rádce*, 1997, č. 6
9. Bhagat, S., Black, B.S. Board Independence and Long-Term Performance. Columbia University School of Law, Center for law and Economic Studies. Working paper No. 143 [citováno 8. června 2007]. Dostupný na <http://www.law.columbia.edu>
10. Brocklesby, N. Derivative claims under the Companies Act 2006. [citováno 24. dubna 2007]. Dostupný na http://www33.legal500.com/index.php?option=com_content&task=view&id=2806&Itemid=93
11. Coffee, J.C. Shareholders versus Managers: The Strain in the Corporate Web. Center for Law and Economic Studies, Columbia Law School. 1987. [citováno 20. 5. 2007]. Dostupné na http://www.law.columbia.edu/center_program/law_economics/wp_listing_1/wp_listing/11_20
12. Coffee, J.C. A Theory of Corporate Scandals: Why the U.S. and Europe Differ. The Center for Law and Economic Studies. 2005. [citováno 31. 5. 2007]. Dostupný na http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=694581
13. Čech, P. K zákazu zneužití vnitřních (inside) informací, resp. k povinnosti mlčenlivosti člena orgánu akciové společnosti. ASPI, 27221 (LIT)
14. Čech, P. K (ne)přípustnosti zkrácení funkčního období člena dozorčí rady. *Právní rádce*, 2007, č. 2, s. 67 a násl.
15. Čech, P. Péče řádného hospodáře a povinnost loajality. *Právní rádce*, 2007, č. 3, s. 4 a násl.
16. Černá, S. *Faktický koncern, ovládací smlouva a smlouva o převodu zisku*. 2. dopl. vyd. Praha: Linde Praha, 2004
17. Černá, S. *Obchodní právo. Akciová společnost*. 3. díl, Praha: ASPI, 2006
18. David, L. Poznámky k teleologickému výkladu zákona. *Právní rozhledy*, 2006, č. 23, s. 858–861

19. Denis, D.J., Hanouna, P., Sarin, A. Is there a Dark Side to incentive Compensation? 2005, [citováno 15. 6. 2007]. Dostupný http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=695583
20. Dědič, J. a kol. Obchodní zákoník. Komentář. 1. vydání. Praha: Prospektrum, 1997
21. Dědič, J. a kol. Obchodní zákoník. Komentář. 1. vydání. I. díl. Praha: Polygon, 2002
22. Dědič, J. a kol. Obchodní zákoník. Komentář. 1. vydání. II. díl. Praha: Polygon, 2002
23. Dědič, J. a kol. Obchodní zákoník. Komentář. 1. vydání. III. díl. Praha: Polygon, 2002
24. Dědič, J., Forejt, A., Kopáč, L., Knap, K., Kučera, Z., Koláček, M., Tomsa, M., Stuna, S. Obchodní zákoník s podrobným komentářem pro právní a podnikatelskou praxi. 1. vydání. Praha: TRIZONIA, 1992
25. Dědič, J., Kříž, R., Štenglová, I. Akciové společnosti. 4. přepracované vydání. Praha: C.H.Beck, 2001
26. Dědič, J., Čech, P. Evropská (akciová) společnost. 1. vydání. Praha: Bova Polygon, 2006
27. Dobeš, P. Kritické zamyšlení nad § 196a odst. 3 ObchZ s přihlédnutím k evropskému právu. Právní rozhledy, 2006, č. 13, s. 477 a násl.
28. Dvořák, T. Povaha právního vztahu členů orgánů k obchodním společnostem a družstvům. Právní rozhledy, 2000, č. 2, s. 58 a násl.
29. Dvořák, T. Společnost s ručením omezeným. 2. přepracované a rozšířené vydání. Praha: ASPI, 2005
30. Dvořák, T. Akciová společnost a Evropská společnost. Jednání společnosti. Praha ASPI, LIT27415CZ
31. Efendi, J., Srivastava, A., Swanson, E.P. Why do corporate managers misstate financial statements? The role of option compensation and other factors. [citováno 15. 6. 2007]. Dostupný na <http://ssrn.com/abstract=547922>
32. Egermann, C. GesRÄG – Zu den geplanten Änderungen beim Aufsichtsrat. Recht der Wirtschaft, 2005, č. 2, s. 66 a násl.
33. Eliáš, K., Bartošíková, M., Pokorná, J. a kol. Kurs obchodního práva. Právnícké osoby jako podnikatelé. 4. vydání. Praha: C.H.Beck, 2003
34. Eliáš, K. Jednatel s. r. o. po novele obchodního zákoníku. Obchodní právo, 1996, č. 6, s. 5 a násl.
35. Eliáš, K., Rekodifikace soukromého práva a nový zákoník práce. Právní rozhledy, 2003, č. 9, s. 433 a násl.
36. Eliáš, K. Akciové společnosti. Rozhodování kolektivních orgánů. Ekonom, 1993, č. 19, s. 63
37. Eliáš, K. K některým otázkám odpovědnosti reprezentantů kapitálových společností. Právník, 1999, č. 4, s. 298 a násl.
38. Eliáš, K. Společnost s ručením omezeným. 1. vydání. Praha: Prospektrum, 1997
39. Eliáš, K. Znovu o jednatelích aneb chvála pozitivismu. Právní praxe v podnikání, 1996, č. 1, s. 9 a násl.
40. Eliáš, K. Některé zákonné konstrukce k ochraně majetku akciové společnosti. XII. Karlovarské právnícké dni: Linde Praha, 2002

41. Eliáš, K. Základní principy soukromého práva v soudní rozhodovací praxi (pár postřehů k několika soudním rozhodnutím z posledních let). Soudní rozhledy, 1999, č. 2, s. 41 a násl.
42. Eliáš, K. K právní povaze usnesení valné hromady. Právní rozhledy, 1999, č. 12, s. 624 a násl.
43. Fleischer, H. Die „Business judgment rule“ im Spiegel von Rechtsvergleichung und Rechtsökonomie. In Festschrift für Robert Wiedemann, München: C. H. Beck, 2002
44. Forejt, A. Obchodní společnosti. 1. vydání. Praha: Prospektrum, 1992
45. Ginhör, O., Barnert, M. Der Aufsichtsrat. Rechte und Pflichten. Linde Verlag Wien, 2005
46. Havel, B. Finanční asistence – vzpomínka na budoucnost českého soukromého práva. Právní rozhledy, 2004, č. 12, s. 464 a násl.
47. Havel, B. Synergie péče řádného hospodáře a podnikatelského úsudku. Právní rozhledy, 2007, č. 11, s. 413 a násl.
48. Havel, B. K aplikovatelnosti dobrých mravů v obchodním styku. [citováno 6. 7. 2007]. Dostupné na http://obchodni.juristic.cz/84114/clanek/j_obchod2
49. Heussen/Korf/Schröder/Weber (vyd.). Vorstand und Geschäftsführer – persönliche Haftungsrisiken. Freier Mitarbeiter oder Angestellter – arbeitsrechtliche Optimierung. Verlag C.H. Beck, 2005
50. Holešínský, P., Šurmanová, M. Opční akciové programy. Právní rádce, 2007, č. 3, s. 22 a násl.
51. Hopt, J., Wiedemann, H. (vyd.). AktG, Großkommentar. 4. vydání. Band 11. Berlin: de Gruyter, 1999
52. Hüffer, U. Aktiengesetz. Kommentar, Beck Verlag, 7. Auflage, 2004
53. Chalupa, L. Odpovědnost za škodu způsobenou úmyslným jednáním proti dobrým mravům. Právní rádce, 2003, č. 6, s. 19 a násl.
54. Janeba, J. Smluvní vyloučení nebo omezení odpovědnosti za škodu v obchodněprávních vztazích. [citováno 10. 10. 2006]. Dostupné na <http://www.epravo.cz>
55. Jedlička, S. Nekalá soutěž jako trestný čin. Právní rádce, 1997, č. 6, s. 25 a násl.
56. Kalss, S. (vyd.). Vorstandshaftung in 15 europäischen Ländern. Wien: Linde Verlag Wien, 2005
57. Knapp, V. Teorie práva. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 1995
58. Knappová, M., Švestka, J., Dvořák, J. a kol. Občanské právo hmotné. Díl třetí. Závazkové právo. 4. aktualizované a doplněné vydání. Praha: ASPI, 2005
59. Koppensteiner, H. G. GmbH–Gesetz Kommentar. Wien: Verlag Orac, 1994
60. Kotásek, J. Čekání na český „Infomatec“ – k odpovědnosti reprezentantů emitentů kótovaných cenných papírů za nesplnění vybraných informačních povinností. Sborník příspěvků z mezinárodní konference studentů doktorského studijního programu „obchodní právo“ na téma odpovědnost za škodu konané 25. 11. 2004 na PFMU. Masarykova univerzita Brno, 2005, s. 46 a násl.
61. Koziol, H., Welser, R. Grundriss des bürgerlichen Rechts. Band II. Schuldrecht Allgemeiner Teil, Schuldrecht Besonderer Teil, Erbrecht. 11. Auflage. Wien: Manz, 2000

62. Kříž, R. Dozorčí rada a představenstvo akciové společnosti v praxi a teorii. 1. vydání. Praha: Codex Bohemia, 1999
63. Kuhn, P. Formalismus, ekonomická analýza práva a Schrodingerova kočka. Dostupný na <http://www.leblog.cz/?q=node/72>
64. Langer, S. Der GmbH-Geschäftsführer im tschechischen Recht. Organstellung und Anstellung im Rechtsvergleich. Peter Lang. Europäischer Verlag der Wissenschaften, 2005
65. Lexikografický kolektiv Ústavu pro jazyk český, pod vedením B. Havránka Slovník spisovného jazyka českého. část I. A–M. Praha: Nakladatelství Československé akademie věd, 1960
66. Lexikografický kolektiv Ústavu pro jazyk český, pod vedením B. Havránka Slovník spisovného jazyka českého. část II. N–Z. Praha: Nakladatelství Československé akademie věd, 1960
67. Marek, K. K limitaci náhrady škody podle obchodního zákoníku. Bulletin advokacie, 2005, č. 3, s. 35 a násl.
68. Novotná, V. K některým otázkám zápisu statutárního orgánu obchodní společnosti do obchodního rejstříku (I. část). Právní praxe v podnikání, 1997, č. 10, s. 1 a násl.
69. Odrobinová, V. Může být statutární orgán nebo jeho člen zároveň zaměstnancem téže společnosti? [citováno 4. ledna 2005]. Dostupný na <http://www.epravo.cz>
70. Ovečková, O. Principy zodpovědnosti členů statutárních a dozorných orgánů kapitálových obchodních společností v Slovenskej republike. XVI. Karlovarské právní dny. Linde Praha, 2007, s. 139 a násl.
71. Ovečková, O. a kol. Obchodný zákonník. Komentár. Bratislava: Iura Edition, 2005.
72. Patakyová, M. a kol. Obchodný zákonník. Komentár. 1. vydání. Bratislava: C.H.Beck, 2006
73. Pelikánová, I. Komentář k obchodnímu zákoníku. 2. díl. 2. vydání. Praha: Linde Praha, 1998
74. Pelikánová, I. Komentář k obchodnímu zákoníku. 3. díl. 2. upravené vydání. Praha: Linde Praha, 1998
75. Pelikánová, I. Sporné body poslední novelizace obchodního zákoníku. Právní rádce, 1997, č. 9, s. 11–12
76. Petrov, J. Obecné povinnosti členů představenstva akciové společnosti (v česko-německo-americkém porovnání). [citováno 11. dubna 2007]. Dostupný na http://ies.fsv.cuni.cz/storage/work/848diplomova_prace_petrof.pdf
77. Plíva, S. K problematice § 196a obchodního zákoníku. Právo a podnikání, 1998, č. 4, s. 2 a násl.
78. Pokorná, J., Večerková, E. K zákazu konkurenčního jednání v obchodních společnostech – Vymezení pojmu konkurenčního jednání. Právní rozhledy, 1997, č. 12, s. 601 a násl.
79. Pokorná, J. Zánik funkce člena představenstva akciové společnosti. Obchodní právo, 2003, č. 9, s. 2 a násl.
80. Pokorná, J. Několik úvah k právní povaze usnesení valné hromady. Právní rozhledy, 1999, č. 12, s. 631 a násl.

81. Rada, I. Povaha valné hromady a povinnosti uložené statutárnímu orgánu v souvislosti s jejím konáním. *Právní rozhledy*, 2003, č. 8, s. 379 a násl.
82. Rada, I. a kol. *Jednatelé s.r.o. Představenstvo a.s.* 2. doplněné a aktualizované vydání. Praha: Linde nakladatelství, 2004
83. Rada, I. Souběh funkce (člena) statutárního orgánu a vedoucího zaměstnance. *Právní rozhledy*, 2006, č. 1, s. 20 a násl.
84. Rejzek, J. *Český etymologický slovník*. 1. vydání. Český Těšín, Leda, 2001
85. Richter, T. Kuponová privatizace a její vlivy na správu a financování českých akciových společností. Praha: Karolinum, 2005
86. Schiemer, K. *Handkommentar zum Aktiengesetz*. Zweite überarbeitete und erweiterte Auflage. Wien : Manzsche Verlags- und Universitätsbuchhandlung, 1986
87. Straube, M. *Kommentar zum Handelsgesetzbuch*. 2. Auflage. Wien: Manzsche Verlags- und Universitätsbuchhandlung, 1995
88. Šámal, P. a kol. *Podnikání a ekonomická kriminalita v České republice*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2001
89. Ševčík, D. *Společnost s ručením omezeným. Vzory podání a listin. Právní úprava po novele*. 1. vydání. Praha: Prospektrum, 2001
90. Šilhán, J. Smluvní limitace náhrady škody v obchodním právu. *Právní rozhledy*, 2005, č. 23, s. 845 a násl.
91. Štenglová, I., Plíva S., Tomsa M. a kol. *Obchodní zákoník. Komentář*. 11. vydání. Praha: C.H.Beck, 2006
92. Štenglová, I., Plíva S., Tomsa M. a kol. *Obchodní zákoník. Komentář*. 6. vydání. Praha: C.H.Beck, 2001
93. Štenglová, I., Dědič, J. Je usnesení valné hromady právním úkonem? *Právní rozhledy*, 1999, č. 5, s. 229 a násl.
94. Veverka, V., Boguszak, J., Čapek, J. *Základy teorie práva*. 1. vydání. Praha: Codex, 1996
95. Weinberger, O., Zich, O. *Logika. Učebnice pro právníky*. 2. přepracované vydání. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1964
96. Graf von Westphalen, E. *Die Haftung der Verwaltungs- und Aufsichtsorgane nach deutschem Recht*. XVI. Karlovarské právnické dny. Praha: Linde Praha, 2007

16.2 Judikatura

1. Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 21. dubna 1993, sp. zn. 6 Cdo 108/92, *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*, 1995, poř. č. 13
2. Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 28. července 1999, sp. zn. 7 Cmo 672/98, *Právní rozhledy*, 2000, č. 6, s. 279
3. Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 15. ledna 2001, sp. zn. 29 Cdo 968/2000, *Soudní rozhledy*, 2001, č. 5, s. 102 a násl.
4. Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 11. ledna 2005, sp. zn. 7 Cmo 82/2004, *Soudní rozhledy*, 2005, č. 5, s. 188
5. Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 1. února 2006, sp. zn. 7 Cmo 438/2005, *Právní rozhledy*, 2006, č. 12, s. 462

6. Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR ze dne 28. června 1922, sp. zn. Rv II 176/22,
7. Rozhodnutí NS ČSSR ze dne 19. června 1968, sp. zn. 2 Tz 10/68, ASPI 970 (JUD)
8. Rozhodnutí NS ze dne 17. prosince 1997, sp. zn. 1 Odon 88/97
9. Rozhodnutí NS ze dne 7. října 1998, sp. zn. 1 Odon 110/97
10. Rozhodnutí NS ze dne 17. listopadu 1998, sp. zn. 21 Cdo 11/98,
11. Rozhodnutí NS ze dne 3. ledna 2001, sp. zn. 29 Cdo 2011/2000
12. Rozhodnutí NS ze dne 12. března 2002, sp. zn. 29 Odo 548/2001
13. Rozhodnutí NS ze dne 27. března 2002, sp. zn. 29 Odo 159/2002
14. Rozhodnutí NS ze dne 1. srpna 2002, sp. zn. 21 Cdo 2192/2001
15. Rozhodnutí NS ze dne 1. srpna 2002, sp. zn. 29 Odo 11/2002
16. Rozhodnutí NS ze dne 27. srpna 2002, sp. zn. 7 Tdo 410/2002
17. Rozhodnutí NS ze dne 15. ledna 2003, sp. zn. 21 Cdo 963/2002
18. Rozhodnutí NS ze dne 17. června 2003, sp. zn. 29 Odo 882/2002
19. Rozhodnutí NS ze dne 15. ledna 2004, sp. zn. 32 Odo 442/2003
20. Rozhodnutí NS ze dne 27. dubna 2004, sp. zn. 29 Odo 414/2003
21. Rozhodnutí NS ze dne 28. dubna 2004, sp. zn. 21 Cdo 2642/2003
22. Rozhodnutí NS ze dne 29. června 2004, sp. zn. 28 Cdo 72/2004
23. Rozhodnutí NS ze dne 17. srpna 2004, sp. zn. 21 Cdo 737/2004
24. Rozhodnutí NS ze dne 30. září 2004, sp. zn. 11 Tcu 129/2004
25. rozhodnutí NS ze dne 3. února 2005, sp. zn. 29 Odo 896/2004
26. Rozhodnutí NS ze dne 17. března 2005, sp. zn. 5 Tdo 16/2005
27. Rozhodnutí NS ze dne 27. dubna 2005, sn. zn. 32 Cdo 500/2000
28. Rozhodnutí NS ze dne 12. května 2005, sp. zn. 26 Cdo 1469/2004
29. Rozhodnutí NS ze dne 26. června 2005, sp. zn. 29 Odo 442/2004
30. Rozhodnutí NS ze dne 30. srpna 2005, sp. zn. 29 Odo 996/2004
31. Rozhodnutí NS ze dne 5. dubna 2006, sp. zn. 29 Odo 371/2005
32. Rozhodnutí NS ze dne 31. srpna 2006, sp. zn. 29 Odo 1055/2004
33. Rozhodnutí NS ze dne 13. září 2006, sp. zn. 29 Odo 1549/2005
34. Rozhodnutí NS ze dne 12. října 2006, sp. zn. 29 Odo 839/2006
35. Rozhodnutí NS ze dne 18. října 2006, sp. zn. 5 Tdo 1224/2006
36. Rozhodnutí NS ze dne 13. prosince 2006, sp. zn. 35 Odo 755/2005
37. Rozhodnutí NS ze dne 31. ledna 2007, sp. zn. 29 Odo 1200/2005
38. Rozhodnutí NS ze dne 31. ledna 2007, sp. zn. 29 Odo 994/2005
39. Rozhodnutí NSS ze dne 21. dubna 2004, sp. zn. 3 Ads 39/2003, Sbírka rozhodnutí NSS, 2005, č. 1, s. 24 a násl.
40. Stanovisko pléna ÚS ze dne 21. května 1996, sp. zn. Pl.ÚS-st 1/96
41. Rozhodnutí Nejvyššího soudu SR ze dne 20. února 1998, sp. zn. Obdo V. 23/97, dostupný na <http://jaspi.justice.gov.sk/>
42. Continental Assurance Co of London plc (Singer v. Beckett), [2001] All England Law Reports (D), s. 229

43. Foss v. Harbottle, [1843] 2 Hare 461 67 ER 189, [citováno 3. května 2007], dostupný na http://en.wikipedia.org/wiki/Foss_v_Harbottle
44. Daniels v. Daniels, [1978] Ch. 406, 2 All England Law Reports s. 89
45. Giles v. Rhind, [2002] All England Law Reports, s. 977, [citováno 3. května 2007], dostupný na <http://www.lexisnes.co.uk/lawcampus/dataitem.asp?ID=22909&tid=7>
46. Rozhodnutí BGH ze dne 19. července 2004, sp. zn. II ZR 402/02, [citováno 1. července 2007], dostupný na [http://www.jura.uni-augsburg.de/prof/moellers/materialien/materialdateien/060_deutsche_gerichtsentcheidungen/deutsche_gerichtsentcheidungen_downloads/bgh_2004_07_19_2zr402_02_infomatec.pdf](http://www.jura.uni-augsburg.de/prof/moellers/materialien/materialdateien/060_deutsche_gerichtsentscheidungen/deutsche_gerichtsentcheidungen_downloads/bgh_2004_07_19_2zr402_02_infomatec.pdf)
47. Rozhodnutí BGH ze dne 19. července 2004, sp. zn. II ZR 218/03, [citováno 1. července 2007], dostupný na http://www.jura.uni-augsburg.de/prof/moellers/materialien/materialdateien/060_deutsche_gerichtsentcheidungen/deutsche_gerichtsentcheidungen_downloads/bgh_2004_07_19_2zr218_03_infomatec.pdf
48. Rozhodnutí BGH ze dne 19. července 2004, sp. zn. II ZR 217/03, [citováno 1. července 2007], dostupný na http://www.jura.uni-augsburg.de/prof/moellers/materialien/materialdateien/060_deutsche_gerichtsentcheidungen/deutsche_gerichtsentcheidungen_downloads/bgh_2004_07_17_2zr217_03_infomatec.pdf
49. Rozhodnutí OGH ze dne 26. 2. 2002, sp. zn. 1 Ob 144/01k, [citováno 15. července 2007], dostupný na <http://www.ris.bka.gv.at>

(Rozhodnutí NS dostupná na <http://www.nsoud.cz>)

(Rozhodnutí ÚS dostupná na <http://www.concourt.cz>)