

SEZNAM LITERATURY

Monografie, učebnice, sborníky

- Barvíková, J., Paloncyová, J., Machová, J. *Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc – umístování dětí, podmínky péče o děti, financování provozu*. Praha: Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, 2012.
- Bezouška, P. In: Eliáš, K. a kol. *Občanské právo pro každého: Pohledem (nejen) tvůrců nového občanského zákoníku*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2013, s. 59.
- Brabenec, F. Historický vývoj sociálně-právní ochrany dětí – Ohlédnutí do minulosti. In: Novotná, V., Burdová, E. *Zákon o sociálně-právní ochraně dětí. Komentář*. 3. aktualizované a doplněné vyd. Praha: Linde, 2007, s. 9–15.
- Bureš, J., Drápal, L., Krčmář, Z. *Občanský soudní řád. Komentář. I. díl (§ 1 až 200za)*. 7. vyd. Praha: C. H. Beck, 2006.
- Dvořák, J., Švestka, J., Zuklínová, M. *Občanské právo hmotné. Svazek 1. Díl první: Obecná část*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2013.
- Hrušáková, M. a kol. *Zákon o rodině. Zákon o registrovaném partnerství. Komentář*. 4. vyd. Praha: C. H. Beck, 2009.
- Hrušáková, M., Králíčková, Z., Westphalová, L. a kol. *Občanský zákoník II. Rodinné právo (§ 655–975). Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2014.
- Kornel, M. *Nejlepší zájem dítěte – disertační práce*. Brno: Právnická fakulta Masarykovy univerzity, 2012. [Dostupné z: <http://is.muni.cz/th/107739/pravf_d/>; navštíveno 16. června 2013].
- Kornel, M. *Princip nejlepších zájmů dítěte*. In: Dny práva 2011. Brno: Právnická fakulta Masarykovy univerzity, 2011.
- Křístek, A. *Osvojení dětí. Úplná adopce v českém právu*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2016.
- Křístek A. *Zákon o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2017.
- Lavický, P. a kol. *Občanský soudní řád I. Zákon o rozhodování některých kompetenčních sporů. Praktický komentář. Komentář k § 128*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016.
- Novotná, V., Burdová, E. *Zákon o sociálně-právní ochraně dětí. Komentář*. 3. aktualizované a doplněné vyd. Praha: Linde, 2007.
- Rada Evropy a International Juvenile Justice Observatory k soudnictví nad mládeží. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2012, s. 22.
- Rouček F., Sedláček J. *Komentář k československému zákoníku občanskému a občanské právo platné na Slovensku a v Podkarpatské Rusi*. Díl prvý. V. Linhart: Praha, 1935.
- Rožehnalová, N., Týč, V., Záleský, R. *Vybrané problémy mezinárodního práva soukromého v justiční praxi*. Brno: Masarykova univerzita, 1997.
- Svoboda, E. *Rodinné právo československé*. 2. vyd. Praha: Čsl. kompas, 1946.
- Šamánek J., Kvasnicová, J. a kolektiv. *Antidiskriminační zákon. Komentář. Komentář k § 6 – Přípustné formy rozdílného zacházení*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2015.
- Švestka, J., Dvořák, J., Fiala, J., Zuklínová, M. a kolektiv. *Občanský zákoník. Komentář. Svazek II*. Praha: Wolters Kluwer, 2014.
- Švestka, J., Spáčil, J., Škárková, M., Hulmák, M. a kol. *Občanský zákoník I. § 1–459. Komentář*. Praha: C. H. Beck, 2008.

- Tilsch, E. *Občanské právo. Část všeobecná*. Praha: Všehrad, 1925.
- Tröster, P. a kol. *Právo sociálního zabezpečení*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2002.
- Zuklínová, M. In Švestka, J., Dvořák, J., Fiala, J., Zuklínová, M. a kolektiv. *Občanský zákoník. Komentář. Svazek II*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2014.

Články v časopisech

- Černá, I. *Práva a povinnosti dětí umístěných v ústavní péči*. *Právo a rodina*, 2008, č. 8, s. 19–22.
- Hovorka, D. *Nález Ústavního soudu k podmínkám odebrání dítěte z péče rodičů*. *Právo a rodina*, 2010, č. 12, s. 1–6.
- Jenšovský, V. *O obdivném díle v prospěch české mládeže v době nacistické okupace: Jakub Honner a jeho odvážní spolupracovníci*. In: *Od Ještěda k Troskám. Vlastivědný sborník Českého ráje a Podještědí*, 2008, č. 1, s. 7–20.
- Klaushofer, R., Palmstorfer, R. *Rakouský ústavní soud používá Listinu základních práv Evropské unie jako kritérium přezkumu: účinky na unijní právo*. In: *Správní právo*, 2013, č. 6, Legislativní příloha II-III/2013, s. LXXIII.
- Křístek, A. *Zamyšlení nad novou úpravou zákonného zastoupení chovance školského ústavního zařízení*. *Právo a rodina*. 2013, č. 5, s. 1–5.
- Křístek, A. *Takzvané svěření versus pěstounská péče v novém soukromém právu*. *Právo a rodina*. 2014, č. 11, s. 1–7.
- Křístek, A. *Několik poznámek k ústavní výchově v novém kabátě*. *Právo a rodina*. 2014, č. 2, s. 7–15.
- Křístek, A. *Rozdílný charakter ústavní a ochranné výchovy. Aneb je obecně vhodný a právně nadále možný výkon ústavní výchovy ve výchovném ústavu?* *Právo a rodina*. 2014, č. 4, s. 12–19.
- Křístek, A. *K soukromoprávní odpovědnosti poskytovatele služeb ústavní péče za újmu způsobenou neoprávněným zásahem do práva na ochranu osobnosti nezletilého chovance*. *Právo a rodina*. 2014, č. 7, s. 13–17.
- Křístek, A. *Prodloužení ústavní výchovy. Příčiny a důsledky ústavně nekonformního zvykového výkladu právního pravidla možnosti prodloužení ústavní výchovy „nezletilých“ do 19 let věku člověka podle § 974 občanského zákoníku* [online]. *Epravo.cz*. 13. 1. 2015. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/prodlouzeni-ustavni-vychovy-96533.html>
- Křístek, A. *Pravidla pro rozhodování soudu o svěření dítěte do péče jmenovitě určeného ústavního zařízení*. *Právo a rodina*. 2015, č. 4, s. 1–6.
- Křístek, A. *Odpovědnost státu za umístění dítěte v ústavní péči na základě nezákonného nařízení ústavní nebo trvání ústavní výchovy 1., 2.* *Právo a rodina*. 2015, č. 8, s. 4–7; *Právo a rodina*. 2015, č. 9, s. 5–10.
- Křístek, A. *Několik poznámek k (ne)možnosti omezení svéprávnosti nezletilého*. *Právo a rodina*. 2015, č. 3, s. 5–8.
- Křístek, A. *Měla by být zrušena možnost zákonného zástupce rozvázat smlouvu o výkonu závislé práce uzavřenou dítětem mladším 16 let?* [online]. *Epravo.cz*. 15. 4. 2015. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/mela-by-byt-zrusena-moznost-zakonneho-zastupce-rozvazat-smlouvu-o-vykonu-zavisle-prace-uzavrenou-ditetem-mladsim-16-let-97406.html>.
- Křístek, A. *Mezery v zákonech z hlediska ochranné funkce zákonného zastoupení dětí*. *Právo a rodina*. 2015, č. 11, s. 1–5.

- Křístek, A. Do kterého okamžiku musí být rozhodnuto o prodloužení ústavní výchovy do 19 let věku? *Právo a rodina*. 2015 č. 12, s. 4–6.
- Křístek, A. Půlkulaté jubileum. K patnácti letům zákona o sociálně-právní ochraně dětí. *Sociální práce*. 2015, č. 4, s. 23–31.
- Křístek, A. Předpoklady, účel a limity sociální práce s cílovou skupinou rodičů užívajících návykové látky (1, 2). *Právo a rodina*. 2015, č. 5, s. 6–10; *Právní rozhledy*. 2015, č. 6, s. 6–10.
- Křístek, A. Pojem „sociálně-právní ochrany dětí“ a problematika úhrady za „služby pro rodinu“. *Právo a rodina*. 2016, č. 8, s. 6–11.
- Křístek, A. O relativní nezávažnosti rozhodnutí civilního soudu o ústavní výchově nezletilých. *Právní rozhledy*. 2016, č. 19, s. 671–678.
- Křístek, A. Výživné pro děti: problematika určování jeho výše, jeho vymáhání a pomoc veřejné správy s uplatňováním práva na výživné v minulosti a dnes. *Právní rozhledy*. 2015, č. 13–14, s. 492–497.
- Křístek, A. Petit a výrok soudního rozhodnutí ve věcech cizí péče ústavní I., II. *Právo a rodina*. 2016, č. 1, s. 7–12; *Právo a rodina*. 2016, č. 2, s. 14–16.
- Křístek, A. Nárok na dávky pěstounské péče při svěřením dítěte do péče jiného člověka s odkazem pouze na § 953 OZ (1, 2). *Právo a rodina*. 2016, č. 3, s. 11–15; *Právo a rodina*. 2016, č. 4, s. 7–11.
- Křístek, A. Je rozsudek o svěřením dítěte do pěstounské péče konstitutivní, nebo deklaratorní? *Právo a rodina*. 2016, č. 5, s. 1–6.
- Křístek, A. Projednání činu pachatele mladšího patnácti let a možnost rodičů se bránit. *Právo a rodina*. 2016, č. 4, s. 23 a 24.
- Křístek, A. Změny v rodinně právní úpravě ústavní výchovy na Slovensku. *Právo a rodina*. 2016, č. 12, s. 10–15.
- Křístek, A. Rodičovská odpovědnost pod dohledem [online]. Epravo.cz. 2. 6. 2016. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/rodicovska-odpovednost-pod-drobnohledem-101467.html>.
- Křístek, A. Správa jmění dítěte svěřeného do ústavní péče, pozůstalostní důchod a úhrada péče. *Právní rozhledy*. 2016, č. 2, s. 56–62.
- Křístek, A. Věnná povaha částky výživného, přesahující odůvodněné potřeby dítěte. *Právní rozhledy*. 2016, č. 15–16, s. 548–552.
- Křístek, A. O relativní nezávažnosti rozhodnutí civilního soudu o ústavní výchově nezletilých. *Právní rozhledy*. 2016, č. 19, s. 671–678.
- Křístek, A. Sociálně ohrožené dítě. Osobní působnost zákona o sociálně-právní ochraně dětí (1, 2, 3). *Rodinné listy*. 2017, č. 1, s. 5–15; *Rodinné listy*. 2017, č. 2, s. 13–24; *Rodinné listy*. 2014, č. 4–5, s. 15–23.
- Křístek, A. Tzv. civilní výchovná opatření podle § 925 občanského zákoníku. *Právní rozhledy*. 2017, č. 6, s. 211–218.
- Křístek, A. Stručně o soudních předběžných opatřeních v oblasti péče soudu o nezletilé. *Právo a rodina*. 2017, č. 1, s. 9–15.
- Macela, M. Sociálně-právní ochrana dětí a standardizace výkonu přenesené působnosti. *Obec a finance*. 2013, 18(1), s. 46–47.
- Macela, M. Standardy kvality jako základ spravedlivého financování sociálně-právní ochrany dětí. *Obec a finance*. 2013, 18(5), s. 36–37.
- Macela, M. Státní příspěvek na výkon pěstounské péče. *Právo a rodina*. 2013, 15(6), s. 1–4.
- Macela, M. Státní příspěvek na výkon pěstounské péče: nový způsob financování služeb v sociální oblasti. *Obec a finance*. 2013, 18(2), s. 32–33.

- Macela, M., Státní příspěvek na pěstounskou péči v praxi. *Obec a finance*. 2013, 18(3), s. 62–63.
- Madej, M. Přípustnost omezení svéprávnosti nezletilého člověka. [online]. Epravo.cz. 9. 1. 2015. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/pripustnost-omezeni-svepravnosti-nezletileho-cloveka-96436.html>.

Stanoviska a metodická doporučení

- Metodický pokyn MŠMT ze dne 11. března 2002, Čj.: 10 194/2002-14 k jednotnému postupu při uvolňování a omlouvání žáků z vyučování, prevenci a postihu záškoláctví.
- Metodické doporučení k primární prevenci rizikového chování u dětí a mládeže MŠMT čj.: 21291/2010-28-Příloha 11-Záškoláctví.
- Metodické doporučení MPSV č. 1/2011 k některým otázkám spojeným s provozem a financováním zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc ze dne 11. února 2011.
- Metodická příručka MPSV pro kurátory pro děti a mládež, MPSV, 2016.
- Stanovisko MPSV k posuzování důvodnosti umístění dítěte v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc podle § 42g odst. 1 zák. o soc.-práv. ochraně dětí ze dne 17. 10. 2007 č. j. 2007/68229-24.
- Stanovisko MPSV k možnosti návštěv dětí v domácnosti zaměstnankyň a zaměstnanců zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc ze dne 29. června 2011 č. j. 2011/51046-21.
- Stanovisko MPSV k možnosti zákazu a omezení návštěv rodičů u dětí umístěných v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc ze dne 8. února 2012 č. j. 2012/12356-214.
- Stanovisko MPSV k posuzování důvodnosti umístění dítěte v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc podle § 42g odst. 1 zák. o soc.-práv. ochraně dětí ze dne 17. 10. 2007 č. j. 2007/68229-24.
- Stanovisko MPSV k povolování návštěv dětí umístěných v ústavním zařízení a v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc soudním rozhodnutím ze dne 21. října 2011 č. j. 2011/79019-214.
- Stanovisko MPSV k umístování dětí do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc ze dne 19. 9. 2006 č. j. 2006/56857-24.
- Stanovisko MPSV k možnosti zákazu a omezení návštěv rodičů u dětí umístěných v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc ze dne 8. února 2012 č. j. 2012/12356-214.