

OBSAH

PŘEDMLUVA	9
1. SOUDCE DNES: BARIÉRA POSTMODERNÍ DEKONSTRUKCE NEBO INDUSTRIÁLNÍ TOVÁRNA NA ROZHODNUTÍ?	11
1.1 Příznaky hroutících se paradigmat?	11
1.2 Právní paradigmatata industriální éry	12
1.3 Externality a jejich příčiny	12
1.4 Řešení externalit v právním myšlení 19. a 20. století	13
1.5 Klasické instrumentárium	17
1.6 Instrumentárium moderní	20
1.6.1 Argumentace principy	20
1.6.2 Princip proporcionality	21
1.7 Závěr jako návrat k úvodní otázce	23
2. INTERPRETACE ÚSTAVNÍHO PRÁVA: METODICKÝ HLAVOLAM?	24
2.1 Forsthoffova teze shody v předmětu i metodách interpretace ústavního a jednoduchého práva	24
2.2 Exkurs: Savignyho paradigmatata	25
2.3 Reflexe judiciální: Převažující absence metodologické předvídatelnosti	28
2.3.1 Problém hierarchie tradičních metod	28
2.3.2 Rozšiřování škály interpretačních metod	34
2.4 Reflexe doktrinální: Mezi jurisprudencí orientovanou sociologicky, hodnotově a topicky a jurisprudencí klasicky-hermeneutickou	39
2.5 Böckenfördeho paradox: Východisko strukturální úvahy	49
2.6 Smysl interpretace – rozhodující kritérium pro vazbu metody na předmět	53
2.6.1 Smysl interpretace v jednoduchém právu	53
2.6.2 Smysl interpretace v právu ústavním	55
Smysl interpretace ústavního práva v řízení o kontrole norem	55
Smysl interpretace ústavního práva v řízení o ústavních stížnostech	59
2.7 Princip úměrnosti abstrakce předmětu výkladu a podílu předvedení interpreta	60
3. KOGNITIVISMUS VERSUS DECISIONISMUS V JUDICIÁLNÍ APLIKACI LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD	62
3.1 Deset let aplikace listiny	62
3.2 Rozdíly v aplikaci listiny a jednoduchého práva – pohled prima facie	63

3.3	Decisionistická vzpoura a prolínající se vlny obou tendencí	64
3.4	Kognitivismus versus decisionismus v aplikaci ústavních katalogů základních práv	67
3.5	Kognitivistické a decisionistické pokusy Ústavního soudu	69
3.6	Závěr aneb návrat k aplikačnímu modelu listiny	70
3.6.1	Kognitivistická a decisionistická dilemata	70
3.6.2	Na cestě k modelu neúplné kognice	71
4.	ROLE ÚSTAVNÍHO SOUDU PŘI UPLATŇOVÁNÍ ÚSTAVY V JUDIKATUŘE OBECNÝCH SOUDŮ	73
4.1	Paradox akceptace a odmítání ústavních soudů	73
4.2	Normativní prostor působení Ústavního soudu	73
4.3	Závaznost rozhodnutí Ústavního soudu	75
4.4	Závaznost rozhodnutí ve věcech kontroly norem	75
4.4.1	Odpověď <i>prima facie</i>	75
4.4.2	Princip priority ústavně konformního výkladu před derogací	76
4.5	Závaznost rozhodnutí ve věcech ústavních stížností	77
4.5.1	Závaznost kasačních nálezů pro další soudní řízení v téže věci	77
4.5.2	Precedenční povaha nálezů Ústavního soudu ve věci ústavních stížností?	79
	Rekapitulace názorů a praxe	79
	Diskuse	80
4.5.3	Rozsah přezkumu rozhodnutí obecných soudů v řízení o ústavních stížnostech	83
4.6	Závěrečné poznámky	84
5.	APENDIX: OTÁZKY SPECIÁLNÍ ANEB ÚSKALÍ ANALYTICKÉ JURISPRUDENCE	86
5.1	Nový logicismus v teoretickém právním myšlení	86
5.1.1	Ambice nového logicismu	86
5.1.2	Logická formalizace a předvedění aneb vedlejší produkty jako vědecký přínos	89
5.2	Mezera v zákoně, § 7 o. z. o. a ryzí nauka právní (poznámky k úvaze Franze Bydlinkého)	91
5.2.1	Bydlinkého paradox	91
5.2.2	Ringhoferova reakce	93
5.2.3	Bydlinkého replika	94
5.2.4	Implementace vlastní koncepce, jako další reakce ryzí nauky právní	94
5.2.5	Epilog neboli poznámka o účelech právní vědy	95
	LITERATURA	97