

<b>Herzlich willkommen: Prof. Dr. Christian Alexander ist Mitherausgeber der WRP!</b> .....	1
<b>Prof. Dr. Peter W. Heermann, LL.M. (Univ. of Wisconsin), Bayreuth</b> Zur Frage der Beteiligung von Teilnehmern an Sportwettkämpfen an den Vermarktungserlösen der Sportverbände .....	1
<b>Prof. Dr. Joachim Gruber D. E. A. (Paris I), Zwickau</b> Kostenerstattung bei Doppelvertretung in Kennzeichensachen .....	10
<b>RA Dr. Urs Verwey, Berlin</b> Von Angelegenheiten und Gegenständen: Zur kostenrechtlich „selben Angelegenheit“ i. S. v. § 15 Abs. 2 RVG .....	12
<b>RA Benjamin Hiller, München</b> Ein Schritt in die richtige Richtung: Zur Anwendbarkeit von Art. 10 Abs. 3 HCVO und zu offenen Fragen .....	16
<b>RA Prof. Dr. Peter Ruess LL.M. IP (GWU) und RAin Dr. Loni Bredies LL.M., Düsseldorf</b> Millionäre dank Millionen Follower: Rechtliche Bewertung der Entscheidungspraxis zum Influencer-Marketing .....	18
<b>Tristan Radtke und Fabian-Philipp Camen, Münster</b> Des Wortlauts letzter Schluss? Für mehr Rechtssicherheit bei der Kennzeichnung kommerzieller Influencer-Beiträge .....	24
<b>RA Günter Barth, Düsseldorf und RRef. Dr. Christoph Corzelius, Bonn</b> Geheimnisverrat im Zuge eines Arbeitnehmeraustritts – Eine Case Study nach der Reform des Datenschutz- und Geschäftsgeheimnisrechts .....	29

## RECHTSPRECHUNG

## EuGH

<b>Consorzio Tutela Aceto Balsamico di Modena/Balema</b> VO (EG) Nr. 583/2009 Art. 1 EuGH, Urteil vom 04.12.2019 – C-432/18 .....	37
---	----

## BVerfG

<b>Recht auf Vergessen I</b> GG Art. 1 Abs. 1, Abs. 3, Art. 2 Abs. 1, Art. 5 Abs. 1 S. 1, S. 2; BGB §§ 823 Abs. 1, 1004 BVerfG, Beschluss vom 06.11.2019 – 1 BvR 16/13 .....	39
<b>Recht auf Vergessen II</b> AEUV Art. 267 Abs. 3; GG Art. 1 Abs. 1, Abs. 3, Art. 2 Abs. 1, Art. 5 Abs. 1 S. 1, S. 2, Art. 23 Abs. 1, Art. 101 Abs. 1 S. 2; BGB §§ 823 Abs. 1, 1004 BVerfG, Beschluss vom 06.11.2019 – 1 BvR 276/17 .....	57

## BGH

<b>Valentins</b> MarkenG § 30 Abs. 1 und 5; BGB § 157 BGH, Urteil vom 17.10.2019 – I ZR 34/18 .....	74
<b>Gestattungsverfahren betreffend Bestandsdatenauskunft gegen Facebook</b> Brüssel-Ia-VO Art. 1 Abs. 1; DSGVO Art. 6 Abs. 4; TMG § 14 Abs. 3-5 BGH, Beschluss vom 24.09.2019 – VI ZB 39/18 .....	81

## OLG Düsseldorf

<b>Amerikanischer Akzent</b> UWG §§ 4 Nr. 2, 8 Abs. 3, Nr. 2, 14 Abs. 2 S. 1; ZPO § 32, 293 OLG Düsseldorf, Urteil vom 12.09.2019 – 15 U 48/19 .....	88
--	----

## OLG Frankfurt a. M.

<b>Unlautere Werbung zugunsten eines Unternehmens durch Pressebeitrag</b> UWG §§ 2 Nr. 1, 5a Abs. 6 OLG Frankfurt a. M., Beschluss vom 22.08.2019 – 6 W 64/19 .....	96
<b>Getarnte Werbung durch „Influencer“</b> UWG § 5 Abs. 6 OLG Frankfurt a. M., Beschluss vom 23.10.2019 – 6 W 68/19 .....	97
<b>Unlautere Androhung einer Anschlussperre durch Mobilfunkanbieter</b> UWG § 4a; TKG § 45k OLG Frankfurt a. M., Urteil vom 24.10.2019 – 6 U 147/18 .....	99
<b>Internationale Zuständigkeit für aus dem Ausland veranlasste Wettbewerbsverstöße und Registrierung für grenzüberschreitenden Fernabsatz von Tabakerzeugnissen</b> Brüssel-Ia-VO Art. 7 Nr. 2; TabakerzG § 22; AEUV Art. 34 OLG Frankfurt a. M., Urteil vom 07.11.2019 – 6 U 61/19 .....	101
<b>Unzulässige Werbung für Lebensmittel mit krankheitsbezogenen Aussagen und Begriff der nährwertbezogenen Angabe</b> LMIV Art. 7 Abs. 3; HCV Art. 8 Abs. 1 OLG Frankfurt a. M., Urteil vom 12.09.2019 – 6 U 114/18 .....	104

## OLG München

<b>Dringlichkeitsschädliches Verhalten wegen Nichtbeantragung einer einstweiligen Verfügung trotz Kenntnis laufender Urheberrechtsverletzungen auf Videoportalen</b> ZPO §§ 936, 917 OLG München, Urteil vom 17.10.2019 – 29 U 1661/19 .....	109
--	-----

## OLG Naumburg

<b>Medikamentenhandel über Amazon-Marketplace I</b> UWG §§ 3, 8 Abs. 1 S. 1; DSGVO Art. 9 Abs. 1 OLG Naumburg, Urteil vom 07.11.2019 – 9 U 6/19 .....	110
<b>Medikamentenhandel über Amazon-Marketplace II</b> UWG §§ 3a, 8 Abs. 1 S. 1; DSGVO Art. 9 Abs. 1 OLG Naumburg, Urteil vom 07.11.2019 – 9 U 39/18 .....	114
Kommentar von <b>RA Günter Barth</b> .....	118

## LG Göttingen

<b>Endreinigung</b> PAngV § 1; UWG §§ 3a, 8 Abs. 1 LG Göttingen, Urteil vom 18.09.2019 – 7 O 4/19 .....	120
---	-----

## LG Hildesheim

<b>Berichterstattung</b> UWG § 2 Abs. 1 Nr. 1 LG Hildesheim, Urteil vom 22.10.2019 – 6 O 76/19 .....	121
--	-----

## LG Köln

<b>Gutschein für Faltenreduktion</b> UWG § 5 LG Köln, Urteil vom 30.10.2019 – 84 O 128/19 .....	124
---	-----

## LG Münster

<b>Blutzuckermessgerät</b> UWG § 3a; HWG § 7 LG Münster, Urteil vom 24.09.2019 – 023 O 13/19 .....	125
--	-----

## VG Saarlouis

<b>Telefonwerbung unter Geltung der DSGVO</b> DSGVO Art. 6 Abs. 1 lit. a; RL 2002/58/EG Art. 13 Abs. 3; UWG § 7 Abs. 2 Nr. 2 VG Saarlouis, Urteil vom 29.10.2019 – 1 K 732/19 .....	128
---	-----