

INHALTSVERZEICHNIS

ABKÜRZUNGEN	IX
LITERATURVERZEICHNIS	XIV
EINLEITUNG	1
1. Kapitel: Das römisch-byzantinische Recht	4
<i>§ 1. Das Recht des Corpus Iuris</i>	4
1. Bedeutung und inhaltliche Bestimmung der einzelnen Fahrlässigkeitsstufen	4
a) culpa lata	4
(1) nimia (magna) neglegentia und gratia ductus	4
(2) Verletzung der diligentia quam suis nach Cels D 16, 3, 32	8
b) culpa levis	8
c) culpa levissima	11
(1) Auswirkungen der Umwandlung der custodia in eine Sorgfaltspflicht	14
(2) Folgerungen aus dem dreiteiligen Utilitätsprinzip	16
2. Der Haftungsumfang bei der <i>actio directa</i> in den <i>contractus</i> von Ulp D 50, 17, 23	20
a) commodatum	20
b) mandatum	21
c) negotia gesta	23
d) tutela	23
e) societas	24
f) dos	25
g) emptio venditio	26
h) pignus	28
i) locatio conductio	29
k) depositum	30
l) precarium	31
<i>§ 2. Übersicht über die spätbyzantinische Rechtsentwicklung</i>	31
1. Vertieftes Verständnis einzelner Texte auf dem Hintergrund des dreiteiligen Utilitätsprinzips	31
2. Abstufung der Sorgfalt	32
3. Einordnung der diligentia quam suis	33
4. Weiterbildung des Utilitätsprinzips in Anwendungsbereich und Rechtsfolgen	33

2. Kapitel: Das mittelalterliche Recht	35
 § 1. Glossatoren	35
1. Verständnis der einzelnen Fahrlässigkeitsstufen	35
a) culpa levissima	35
b) culpa levis	38
c) culpa lata	39
(1) nimia neglegentia	39
(2) Verletzung der diligentia quam suis	40
(3) gratia ductus	41
d) Gleichsetzung von Fahrlässigkeitsgraden	41
2. Bedeutung des Utilitätsprinzips	42
3. Der Haftungsumfang in ausgewählten Rechtsbeziehungen	42
(wie unter 1, 1, 2)	
 § 2. Kommentatoren	49
1. Erläuterungen zu den einzelnen Fahrlässigkeitsgraden	49
a) culpa levissima	49
b) culpa levior	51
c) culpa levis	52
d) culpa lata	54
(1) nimia neglegentia	54
(2) Verletzung der diligentia quam suis — culpa latior	55
(3) gratia ductus	58
e) culpa latissima	58
f) Gleichsetzung von einzelnen Graden	59
2. Wandlungen im Geltungsbereich des Utilitätsprinzips	60
3. Umfang des haftungsbegründenden Verschuldens in den contractus von Ulp D 50, 17, 23	66
(wie unter 1, 1, 2)	
 § 3. Anhang — Der Einfluß der Kanonisten	67
3. Kapitel: Die Neuzeit bis zu den großen Kodifikationen	68
 § 1. Der juristische Humanismus	68
1. Bedeutung und Aufgabe der einzelnen Fahrlässigkeitsgrade	68
a) culpa latissima	68
b) culpa latior	69
c) culpa lata	72
d) culpa levis	77
e) culpa levior	81
f) culpa levissima	81
(1) Verständnis der herrschenden Lehre	81
(2) Gegner der culpa levissima	83
2. Wichtige haftungsrechtliche Grundsätze	91
a) Ansätze für den Begriff der culpa in concreto	91
b) Probleme der Gleichsetzung von Fahrlässigkeitsstufen und der Gegensatz von culpa in faciendo und in omittendo .	92
c) Kritik am Utilitätsprinzip	93

<i>3. Der Haftungsumfang in verschiedenen Rechtsbeziehungen</i>	<i>94</i>
(wie unter 1, 1, 2)	
<i>§ 2. Der Usus Modernus Pandectarum unter Berücksichtigung des Naturrechts</i>	<i>111</i>
<i>1. Wandlungen im Verständnis der einzelnen Fahrlässigkeitsstufen</i>	<i>111</i>
<i>a) culpa latissima</i>	<i>111</i>
<i>b) culpa latior</i>	<i>111</i>
<i>c) culpa lata</i>	<i>112</i>
<i>(1) nimia neglegentia</i>	<i>112</i>
<i>(2) diligentia quam suis</i>	<i>114</i>
<i>(3) gratia ductus</i>	<i>116</i>
<i>d) culpa levis</i>	<i>117</i>
<i>e) culpa levissima</i>	<i>118</i>
<i>(1) Definitionsversuche und Beispiele</i>	<i>118</i>
<i>(2) Gegner einer culpa levissima</i>	<i>123</i>
<i>(3) Vertreter einer stärkeren Fahrlässigkeitsabstufung</i>	<i>129</i>
<i>2. Trennung von Begehung- und Unterlassungssachverhalten und Gleichsetzung von Fahrlässigkeitsgraden</i>	<i>132</i>
<i>3. Aufgabe der doppelten Wertung der culpa in concreto und in abstracto</i>	<i>133</i>
<i>4. Haftungsrechtliche Grundsätze im Zusammenhang mit der Abstufung der Fahrlässigkeit</i>	<i>137</i>
<i>a) Auflösung des Utilitätsprinzips</i>	<i>137</i>
<i>b) Haftung des sich anbietenden Schuldners</i>	<i>138</i>
<i>5. Bestimmung des Haftungsumfanges in einer Reihe ausgesuchter Rechtsbeziehungen</i>	<i>139</i>
(wie unter 1, 1, 2)	
4. Kapitel: Die großen Kodifikationen des 18. und 19. Jahrhunderts	157
<i>1. Untergliederung der Fahrlässigkeit</i>	<i>157</i>
<i>a) culpa lata</i>	<i>112</i>
<i>b) culpa levis</i>	<i>161</i>
<i>c) culpa levissima</i>	<i>164</i>
<i>2. Regelung des Haftungsumfanges in verschiedenen Rechtsbeziehungen</i>	<i>169</i>
<i>a) commodatum</i>	<i>169</i>
<i>b) mandatum</i>	<i>170</i>
<i>c) negotia gesta</i>	<i>172</i>
<i>d) tutela, emptio venditio, pignus</i>	<i>172</i>
<i>e) dos</i>	<i>173</i>
<i>f) societas</i>	<i>173</i>
<i>g) locatio conductio</i>	<i>174</i>
<i>h) depositum</i>	<i>175</i>
5. Kapitel: Die Pandektistik des 19. Jahrhunderts und ihre Kodifikation im BGB	176
<i>1. Aufgliederung der Fahrlässigkeit</i>	<i>176</i>

a) culpa lata	176
(1) nimia neglegentia	176
(2) dolus-Verneinung aus achtbaren Motiven	178
(3) Verletzung der diligentia quam suis	179
(4) dolus praesumtus	180
(5) Gleichsetzung der culpa lata mit dem dolus	180
b) culpa levis	181
c) culpa levissima	185
(1) Entwicklung in der Pandektistik des 19. Jahrhunderts	185
(a) Gegner der culpa levissima	185
(b) Anhänger der Trichotomie	189
(c) Vertreter einer einheitlichen Fahrlässigkeit	191
(2) Überleben der culpa levissima im BGB und zivilrechtlichen Nebengesetzen	192
(a) Wiederkehr im Arbeitsrecht der Gegenwart	193
(b) Funktion der culpa levissima im Bereich der Garantie- und Gefährdungshaftung	194
[1] Garantiehaftung	194
[2] Gefährdungshaftung	195
d) Das Gegensatzpaar culpa in faciendo und in omittendo .	201
2. Stellung der custodia im Haftungssystem	202
a) Objektivierungstendenzen in der Pandektistik des 19. Jahrhunderts	202
b) Aufgabe und dogmatischer Ort der custodia-Haftung im BGB	206
3. Funktion der culpa in concreto	207
4. Grundsätze zur Bestimmung des Haftungsumfanges in einzelnen Rechtsbeziehungen	210
5. Die Haftung in einigen vertraglichen und vertragsähnlichen Rechtsbeziehungen	212
a) commodatum	212
b) mandatum	212
c) negotia gesta	213
d) tutela	213
e) dos	214
f) societas	215
g) locatio conductio	216
h) pignus und emptio venditio	217
i) depositum	218