

Prof. Dr. Christian Alexander, Jena

Anwendungsbereich, Regelungstechnik und einzelne
Transparenzvorgaben der P2B-Verordnung 945

Prof. Dr. Jan Eichelberger, LL.M., Hannover

Rechtsprechungsreport Urheberrecht 2019/2020
(Teil 1) 954

Prof. Dr. Stefan Ernst, Freiburg im Breisgau

Cookies nach der EuGH-Entscheidung „Verbraucher-
zentrale Bundesverband/Planet49“ 962

**Dr. Patrick Hauser und Jun.-Prof. Dr. Jannik Otto,
Düsseldorf**

Rechtsnatur des Kartellschadensersatzanspruchs und
normative Korrekturen der Kausalität nach EuGH –
Otis (Teil 2) 970

RA Sebastian Laoutoumai, LL.M., Düsseldorf

Senkung der Umsatzsteuer im Rahmen des Corona-
Konjunkturpakets 978

RA und Notar Dr. Mirko Möller, LL.M., Dortmund

Das Bundesverfassungsgericht und das einstweilige
Verfügungsverfahren – Vorhang gefallen? 982

RA Philipp Ess, Frankfurt a. M.

Wie weit reicht der Geheimnisschutz? Zum rechts-
verletzenden Produkt i. S. d. § 2 Nr. 4 GeschGehG 988

**Ass. iur. Daniel Timmermann und Bianca Berndt,
Berlin**

Werbekennzeichnungspflicht von Influencer-
Kommunikation 996

RECHTSPRECHUNG

EuGH

mk advokaten/MBK Rechtsanwälte

RL 2008/95/EG Art. 5 Abs. 1
EuGH, Urteil vom 02.07.2020 – C-684/19 1002

ratiopharm/Novartis Consumer Health

RL 2001/83/EG Art. 96 Abs. 1
EuGH, Urteil vom 11.06.2020 – C-786/18 1004

SI, Brompton Bicycle/Chedech/Get2Get

RL 2001/29/EG Art. 2 bis 5
EuGH, Urteil vom 11.06.2020 – C-833/18 1006

BGH

Cookie-Einwilligung II

RL 2002/58/EG Art. 5 Abs. 3 und Art. 2 Buchst. f;
RL 2009/136/EG Art. 2 Nr. 5; RL 95/46/EG Art. 2
Buchst. h; VO (EU) 2016/679 Art. 4 Nr. 11; UKlaG § 1;
BGB § 307; TMG § 15 Abs. 3
BGH, Urteil vom 28.05.2020 – I ZR 7/16 1009
Kommentar von RAin Friederike Kollmar, MLE und
RA Dr. Martin Schirmbacher 1015

Preisänderungsregelung

UWG § 5 Abs. 1 S. 2 Fall 1 und 2; AVBFernwärmeV § 4
Abs. 2
BGH, Urteil vom 23.04.2020 – I ZR 85/19 1017

Deutscher Balsamico II

VO (EG) Nr. 583/2009 Art. 1; VO (EU) Nr. 1151/2012
Art. 13 Abs. 1 Unterabs. 1 Buchst. b und c; MarkenG § 135
Abs. 1
BGH, Urteil vom 28.05.2020 – I ZR 253/16 1022

INJEKT/INJEX

MarkenG § 9 Abs. 1 Nr. 2

BGH, Beschluss vom 06.02.2020 – I ZB 21/19 1025

Metall auf Metall IV

RL 2001/29/EG Art. 2 Buchst. c, Art. 4 Abs. 1, Art. 5
Abs. 3 Buchst. d, i und k, Art. 8 Abs. 1; RL 2006/115/EG
Art. 9 Abs. 1 Buchst. b; UrhG § 16, § 17, § 24, § 51, § 57,
§ 63, § 85 Abs. 1 S. 1 Fall 1 und 2, § 96 Abs. 1
BGH, Urteil vom 30.04.2020 – I ZR 115/16 1033
Kommentar von Prof. Dr. Jan Eichelberger, LL.M. 1041

Afghanistan Papiere II

GG Art. 5 Abs. 1 S. 1 und 2, Art. 14 Abs. 1; UrhG §§ 50, 63
Abs. 1 und 2 S. 1; RL 2001/29/EG Art. 5 Abs. 3 Buchst. c
Fall 2, Abs. 5
BGH, Urteil vom 30.04.2020 – I ZR 139/15 1043

Reformistischer Aufbruch II

GG Art. 5 Abs. 1 S. 1 und 2, Art. 14 Abs. 1; UrhG §§ 50, 51
S. 1, § 63 Abs. 1 und 2 S. 1; RL 2001/29/EG Art. 5 Abs. 3
Buchst. c Fall 2 und Buchst. d, Abs. 5
BGH, Urteil vom 30.04.2020 – I ZR 228/15 1050

OLG Düsseldorf

„Assekuranz“

UWG § 3a; VAG § 6 Abs. 1; TMG § 5 Abs. 1 Nr. 3
OLG Düsseldorf, Beschluss vom 23.03.2020 –
I-20 U 153/19 1060

OLG Frankfurt a. M.

**Mangelnde Glaubhaftmachung der Tatbestands-
wirkung eines Bescheides nach § 21 Abs. 4 AMG
durch Weigerung der Übergabe eines unge-
schwärzten Entscheidungstextes**

AMG §§ 2, 21; ZPO §§ 294, 935, 940
OLG Frankfurt a. M., Urteil vom 22.05.2020 – 6 U 23/20 1061

**Nicht ermittelbares ausländisches Recht im
Eilverfahren**

ZPO §§ 293, 567, 935, 940; ROM II-VO Art. 6 Abs. 1,
Abs. 2; UWG § 4 Nr. 4
OLG Frankfurt a. M., Beschluss vom 30.01.2020 –
6 W 9/20 1065

**Zustellung an ehemaligen Prozessbevollmächtigten
auch im Zwangsvollstreckungsverfahren**

ZPO §§ 87, 172 Abs. 1 Nr. 3, 890; GG Art. 12 Abs. 1
OLG Frankfurt a. M., Beschluss vom 22.01.2020 –
6 W 105/19 1068

Verfassungsmäßigkeit von § 140 Abs. 4 MarkenG

MarkenG § 140 Abs. 4; GG Art. 3 Abs. 1
OLG Frankfurt a. M., Beschluss vom 22.01.2020 –
6 W 2/20 1069

OLG Karlsruhe

**Anspruch auf Löschung von Suchergebnissen
gegen einen Internet-Suchmaschinenbetreiber aus
Art. 17 DSGVO**

DSGVO Art. 17
OLG Karlsruhe, Urteil vom 10.06.2020 – 6 U 129/18 1070

LG Frankfurt a. M.

„Kein Kostenrisiko“

UWG § 5; BGB § 339
LG Frankfurt a. M., 17.04.2020 – 3-12 O 8/19 1079

LG Koblenz

„100% Rohkost“

UWG §§ 5, 3, 3a; LMIV Art. 7; LFBG § 11
LG Koblenz, Urteil vom 05.05.2020 – 2 HK O 61/17 1080

LG Trier

„E-ZIGA RETTEN LEBEN“

UWG §§ 3, 3a, 5; TabakerzG § 21
LG Trier, Urteil vom 22.05.2020 – 7 HK O 30/19 1084