

# Inhaltsverzeichnis

|                                                                                   |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----|
| Einleitung.....                                                                   | 1  |
| 1. Kapitel: Ausgangspunkt.....                                                    | 5  |
| A. <i>Tatbestand: § 31 BGB als umfassende Repräsentantenhaftung</i> ....          | 5  |
| I. Wer haftet? .....                                                              | 5  |
| II. Für wen wird gehaftet? .....                                                  | 7  |
| III. Wofür wird gehaftet?.....                                                    | 9  |
| IV. Themenbegrenzung: Korporative Deliktshaftung .....                            | 10 |
| V. Zwischenergebnis: Zurück zum Kern .....                                        | 13 |
| B. <i>Rechtsfolgen: § 31 BGB als multifunktionale Zurechnungsnorm...</i>          | 14 |
| I. Der Ausgangsfall: Schuldbeitritt bei eigenhändigen<br>Rechtsverletzungen ..... | 14 |
| 1. Die unmittelbare Verletzung absoluter Rechte<br>(§ 823 Abs. 1 BGB) .....       | 15 |
| 2. Die sittenwidrige vorsätzliche Schädigung (§ 826 BGB).....                     | 17 |
| 3. Die eigenhändige Schutzgesetzverletzung (§ 823 Abs. 2 BGB).                    | 19 |
| II. Der Sonderfall: Zusammenrechnung bei mittelbaren<br>Rechtsverletzungen .....  | 21 |
| 1. Die Kontroverse um das „Baustoff“-Urteil .....                                 | 22 |
| a) Das Urteil.....                                                                | 23 |
| b) Die Reaktionen in der Literatur .....                                          | 24 |
| c) Der Durchbruch dank Kleindiek: § 31 BGB als<br>Transfernorm .....              | 27 |
| 2. Die Folgefrage: Wann haftet zusätzlich die Organperson?....                    | 29 |
| a) Das (späte) Einlenken der Rechtsprechung .....                                 | 29 |
| b) Die Klarstellung: BGHZ 194, 26 – „Plüschtier“ .....                            | 31 |
| III. Zwischenergebnis: Zwei „Grundtypen“ der korporativen<br>Deliktshaftung ..... | 33 |
| C. <i>Erste Zweifel</i> .....                                                     | 35 |
| I. Zwei Zurechnungsmodelle in einer Brust .....                                   | 35 |
| II. Alles nur geträumt? .....                                                     | 38 |

|                                                                                                 |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2. Kapitel: Spurensuche.....                                                                    | 39 |
| A. Erster Strang: Autorität.....                                                                | 39 |
| I. Die Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs.....                                               | 39 |
| 1. Das vermeintliche Präjudiz: BGHZ 56, 73 – „Treibstoff“ ....                                  | 41 |
| a) § 31 BGB als Pferdefuß.....                                                                  | 42 |
| b) Mangelnde Vergleichbarkeit.....                                                              | 44 |
| 2. Die „Verbreiterungsthese“ als Erklärung?.....                                                | 45 |
| 3. Das eigentliche Präjudiz: BGH GRUR 1959, 428 – „Michaelismesse“ .....                        | 46 |
| 4. Outgesourct.....                                                                             | 48 |
| II. Die Rechtsprechung des Reichsgerichts.....                                                  | 48 |
| 1. Die vermeintlichen Präjudizien.....                                                          | 48 |
| 2. Das eigentliche Präjudiz: RGZ 28, 238 – „Börsenverein“.....                                  | 50 |
| a) § 27 Abs. 5 SächsGjP als Einfallstor der Eigenhaftung ....                                   | 52 |
| b) Subsumtion statt Argumentation.....                                                          | 54 |
| III. Zwischenergebnis: Häuser auf Sand.....                                                     | 55 |
| B. Zweiter Strang: Jedermanns-Pflichten‘.....                                                   | 56 |
| I. Individuelle Primärverantwortung bei eigenhändiger Schädigung: Ein allgemeines Prinzip?..... | 58 |
| II. Aber: Wird das Prinzip überhaupt durchgehalten?.....                                        | 59 |
| 1. Erste Feuerprobe: Die Eingriffskondiktion.....                                               | 60 |
| a) BGHZ 99, 244 – „Chanel No. 5“ .....                                                          | 63 |
| b) BGHZ 143, 214 – „Marlene Dietrich“ .....                                                     | 64 |
| c) BGH GRUR 2009, 515 – „Motorradreiniger“.....                                                 | 66 |
| d) Zwischenergebnis: Erste Kratzer.....                                                         | 67 |
| 2. Zweite Feuerprobe: Die Geschäftsanmaßung.....                                                | 68 |
| a) Die Lösung der Rechtsprechung: Die Rechtsperson als Geschäftsanmaßerin .....                 | 70 |
| aa) BGHZ 156, 394 – „Durchgehendes Rind“ .....                                                  | 72 |
| bb) Vielsagende Ergebnisse.....                                                                 | 73 |
| b) Die Lösung der Literatur: § 31 BGB als TransfERNorm ....                                     | 75 |
| c) Zwischenergebnis: Sichtbare Risse .....                                                      | 78 |
| 3. Dritte Feuerprobe: § 117 Abs. 1 S. 1 AktG und § 890 Abs. 1 ZPO.....                          | 78 |
| a) § 117 Abs. 1 S. 1 AktG: Schädigende Einflussnahme auf die AG .....                           | 78 |
| b) § 890 Abs. 1 ZPO: Erzwingung von Unterlassungen und Duldungen.....                           | 80 |
| III. Zwischenergebnis: Scherben und Neustart.....                                               | 82 |

|                                                                                         |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 3. Kapitel: Vergleich .....                                                             | 87  |
| A. <i>Staatshaftung</i> .....                                                           | 87  |
| I. Der Konstruktionsfehler: Der Staat als bloßes Haftungssubjekt ..                     | 88  |
| II. Die Neukonstruktion: Originäre Staatshaftung für hoheitliches<br>Unrecht .....      | 96  |
| III. Zwischenergebnis: Auf halber Strecke stehengeblieben. ....                         | 99  |
| B. <i>Verbandsstrafbarkeit</i> .....                                                    | 102 |
| I. Zwischen historischer Selbstverständlichkeit und historischer<br>Unmöglichkeit ..... | 102 |
| II. Gegenbewegungen im Ordnungswidrigkeitenrecht. ....                                  | 105 |
| III. Stand heute: Aufgabe des deutschen Sonderwegs? .....                               | 108 |
| IV. Zwischenergebnis: Mit einem Bein in Mecklenburg .....                               | 110 |
| C. <i>Korporative Deliktshaftung in Europa</i> .....                                    | 112 |
| I. Englisches Recht .....                                                               | 112 |
| 1. Exemplarisch: Williams v. Natural Life Health Foods Ltd. ...                         | 115 |
| 2. Zwischenergebnis: Korporationshaftung die Regel,<br>Eigenhaftung die Ausnahme .....  | 118 |
| II. Französisches Recht. ....                                                           | 119 |
| 1. Exemplarisch: Le Poivre, SCCS-SARL und SBTR-SARL ....                                | 122 |
| 2. Zwischenergebnis: Korporationshaftung die Regel,<br>Eigenhaftung die Ausnahme .....  | 124 |
| III. Überblick über die sonstigen Rechtsordnungen. ....                                 | 125 |
| D. <i>Aus der Zeit gefallen</i> .....                                                   | 128 |
| 4. Kapitel: Historie .....                                                              | 131 |
| A. <i>Auf Schlingerkurs zum Vorentwurf</i> .....                                        | 131 |
| I. Das Schwanken der Rechtsprechung .....                                               | 132 |
| 1. Das preußische Obertribunal. ....                                                    | 133 |
| 2. Das (Ober-)Appellationsgericht Celle .....                                           | 137 |
| 3. Das Reichsoberhandelsgericht .....                                                   | 139 |
| 4. Das Reichsgericht .....                                                              | 142 |
| 5. Zwischenergebnis: Im Fluss .....                                                     | 145 |
| a) „Wie“ noch nicht auf der Agenda .....                                                | 147 |
| b) Abhilfe durch die Literatur? .....                                                   | 150 |
| II. Das Schwanken der Literatur .....                                                   | 150 |
| 1. Der Ausgangspunkt: Savignys Fiktionstheorie .....                                    | 151 |
| a) Von der Straflosigkeit zur Deliktsunfähigkeit .....                                  | 152 |
| b) Der Kern der Ablehnung: Keine Rechtsfähigkeit im<br>Unrechtsverkehr .....            | 153 |
| c) Der Einfluss von Staatshaftung und Verbandsstrafbarkeit ..                           | 155 |

|                                                                               |     |
|-------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2. Die „Unmöglichkeit des Körperschaftsdelikts“ als herrschende Doktrin. .... | 157 |
| 3. Der Gegenpol: Gierke und die Genossenschaftstheorie. ....                  | 159 |
| a) Die reale Verbandsperson in den Grenzen der Rechtsordnung. ....            | 159 |
| b) Deliktshaftung als Ausdruck körperschaftlicher Handlungsfähigkeit. ....    | 161 |
| c) Der Preis des ‚Körperschaftsdelikts‘. ....                                 | 163 |
| d) Der Einfluss von Staatshaftung und Verbandsstrafbarkeit. ....              | 167 |
| 4. Zwischenergebnis: Bemerkenswerte Parallelen. ....                          | 169 |
| a) Aus gemeinsamer Quelle. ....                                               | 170 |
| b) Kein einheitliches Rechtsbewusstsein. ....                                 | 171 |
| III. Der Gebhard'sche Vorentwurf. ....                                        | 171 |
| B. <i>Vorschläge der BGB-Kommissionen</i> . ....                              | 173 |
| I. Die Arbeiten der Ersten Kommission. ....                                   | 174 |
| II. Die Arbeiten der Zweiten Kommission. ....                                 | 176 |
| C. <i>§ 31 BGB als offen konzipiertes Zweckmäßigkeitserzeugnis</i> . ....     | 177 |
| I. Ein Nebensatz als Anhaltspunkt? ....                                       | 178 |
| II. Vertreter- und Organtheorie als bloße Stichwortgeber. ....                | 179 |
| III. Offene „allgemeine Geltung“ statt mehrpoligem Haftungsregime. ....       | 180 |
| IV. Zwischenergebnis: Zwei Erkenntnisse, ein Fragezeichen. ....               | 183 |
| <br>5. Kapitel: Körperschaftsdelikt. ....                                     | 185 |
| A. <i>Emanzipation</i> . ....                                                 | 185 |
| I. Ein Relikt der Begriffsjurisprudenz. ....                                  | 186 |
| 1. Die begrifflich-logische Methode in den zivilen Verbandstheorien. ....     | 190 |
| 2. Die begrifflich-logische Methode in Staats- und Strafrecht. ....           | 193 |
| 3. Zwischenergebnis: Selbst die Hände gebunden. ....                          | 195 |
| II. Das Verweisen der Verbandstheorien als Methodenphänomen. ....             | 195 |
| 1. Keine allgemeine ultra-vires-Doktrin. ....                                 | 198 |
| 2. Das Unternehmenspersönlichkeitsrecht. ....                                 | 201 |
| III. Zwischenergebnis: Zeit, loszulassen. ....                                | 204 |
| B. <i>Wertungskanon</i> . ....                                                | 207 |
| I. Die Vorgaben des § 31a Abs. 2 BGB. ....                                    | 207 |
| II. Wertungen des Körperschaftsrechts. ....                                   | 210 |
| 1. Das Trennungsprinzip. ....                                                 | 210 |
| a) Die gesetzlichen Wertungen als Ausgangspunkt. ....                         | 212 |
| b) Personale Reichweite: Viel mehr als nur Mitgliederschutz. ....             | 212 |
| c) Sachliche Reichweite: Viel mehr als nur Vertretungsregel. ....             | 214 |
| 2. Der Grundsatz der Haftungskonzentration. ....                              | 216 |

|                                                                                         |         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| a) Die wechselhafte Entwicklung des § 93 Abs. 2 AktG .....                              | 217     |
| b) Haftungskonzentration und korporative Deliktshaftung ..                              | 220     |
| III. Wertungen des Deliktsrechts .....                                                  | 223     |
| 1. Die zentralen Zwecke: Kompensation und Prävention .....                              | 224     |
| 2. Schuldbeitrittsmodell zwecks Ausgleichssicherung? .....                              | 224     |
| 3. Schadenszurechnung und Prävention .....                                              | 228     |
| a) Der unpassende Ansatz: Die Begehungsförm .....                                       | 228     |
| b) Der passende Ansatz: Die Risikosetzung und -steuerung .                              | 229     |
| aa) Der Grundsatz: Originäre Deliktsverantwortlichkeit<br>der juristischen Person ..... | 230     |
| bb) Die Ausnahme: Zusätzliche Eigenhaftung der<br>Organperson .....                     | 232     |
| (1) Eigenhaftung für Vorsatz .....                                                      | 233     |
| (2) Eigenhaftung bei Schutzgesetzverletzung .....                                       | 235     |
| 4. Zwischenergebnis: Ein Modell wird erkennbar .....                                    | 235     |
| C. <i>Körperschaftsdelikt</i> .....                                                     | 235     |
| I. Zwei Beispiele .....                                                                 | 237     |
| 1. Verkehrsunfall auf Geschäftsfahrt .....                                              | 237     |
| 2. Veräußerung fremden Eigentums („Lamborghini“-Fall) .....                             | 238     |
| II. Ausblick .....                                                                      | 239     |
| <br>Ergebnisse .....                                                                    | <br>243 |
| <br>Literaturverzeichnis .....                                                          | <br>249 |
| Sachregister .....                                                                      | 267     |