

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	XVII
Einleitung	1
Teil 1. Pönale Elemente im US-amerikanischen und deutschen Haftungsrecht	3
A. Punitive damages.....	3
I. Tatbestandsvoraussetzungen	4
1. Bestehen eines nach allgemeinen Regeln begründeten Schadensersatzanspruches	4
2. Vorliegen erschwerender Umstände	5
II. Die Bedeutung der Jury und die Höhe der punitive damages	6
1. Verfahrensrechtlicher Rahmen.....	7
a) Das Jury-Verfahren	7
b) Verfassungsrechtliche Verfahrensanforderungen.....	9
c) Beweisanforderungen	10
2. Höhe der punitive damages	10
a) Einführung	10
b) Einfachgesetzliche Höchstgrenzen.....	11
c) Verfassungsrechtliche Höchstgrenzen (substantive due process)	12
aa) Pacific Mutual Life Ins. Co. v. Haslip	12
bb) TXO Prod. Corp., v. Alliance Resources Corp.....	13
cc) BMW of North America, Inc. v. Ira Gore, Jr	14
III. Begünstigter	16
IV. Funktionen	17
1. Herrschende Ansicht: Bestrafung	18
a) Vergeltung und Prävention	18
b) Anreiz zur Rechtsdurchsetzung	18
2. Abweichende Ansicht: Kompensation.....	20
a) Sonderfall Michigan: Ausgleich immaterieller Schäden.....	20
b) Sonderfall Connecticut: Ersatz von Rechtsverfolgungskosten	20
3. Zwischenergebnis.....	21
4. Berücksichtigung deutscher Wertungen.....	21
B. Multiple damages	23
I. Erscheinungsformen	23
II. Funktionen.....	24
III. Zwischenergebnis	25
IV. Berücksichtigung deutscher Wertungen	26
C. Ökonomische Analyse	27

I. Theoretische Grundlagen.....	27
1. Bestimmung des deliktischen Haftungsmaßstabes	27
2. Konsequenzen für extrakompensatorische Rechtsinstitute	28
II. Beurteilung der US-amerikanischen Rechtspraxis.....	31
D. Berührungspunkte mit der deutschen Rechtsordnung.....	33
I. Erkenntnisverfahren	33
1. Rechtsgrundlagen.....	33
2. Praktische Relevanz	34
II. Exequaturverfahren.....	34
1. Rechtsgrundlagen.....	34
2. Praktische Relevanz	35
III. Rechtshilfeverfahren	36
1. Rechtsgrundlagen.....	36
a) Zustellungsverfahren	36
b) Beweisverfahren.....	37
2. Praktische Relevanz	37
IV. Verfahrensübergreifende Gemeinsamkeiten.....	39
E. Strafe im deutschen Zivilrecht.....	41
I. Begriff der Strafe	41
1. Abgrenzung vom Schadensersatz	41
2. Abgrenzung von der öffentlichen Strafe.....	41
3. Die Privatstrafe als Untersuchungsgegenstand	42
II. Bestimmung des Untersuchungsbereichs	43
III. Überblick über die Funktionen des deutschen Haftungsrechts.....	43
1. Schadensersatz.....	43
2. Gewinnabschöpfung	45
3. Zwischenergebnis.....	45
IV. Pönale Elemente im deutschen Schadensersatzrecht	46
1. Privatstrafen in der deutschen Rechtsgeschichte	46
2. Vertragsstrafe und verwandte Rechtsinstitute	47
a) Regelfall der Vertragsstrafe	47
b) Grenzfälle	48
aa) Vorüberlegungen	48
bb) Betriebsbuße	48
cc) Vereinsstrafe	49
dd) Strafgelder bei Preisabsprachen	50
c) Privatstrafen	51
3. Verletzung von Urheber- und gewerblichen Schutzrechten	51
4. Ersatz von Überwachungskosten	52
a) GEMA-Rechtsprechung und doppelter Vergütungssatz nach § 54g Abs. 3 UrhG	53
b) Fangprämien für die Ergreifung von Ladendieben	55
5. Schmerzensgeld, § 847 BGB	57
a) Tatbestand und Rechtsfolge	57
b) Funktionen	57

c) Meinungsstand zum pönenal Charakter der Genugtuungsfunktion.....	58
d) Stellungnahme.....	59
6. Geldentschädigung bei Verletzungen des allgemeinen Persönlichkeitsrechts	61
a) Geschichtliche Entwicklung.....	61
b) Tatbestand und Rechtsfolge.....	61
c) Funktionen	62
d) Rechtsnatur: Strafe oder Schadensersatz?.....	64
e) Stellungnahme.....	65
7. § 611a II BGB, §§ 9, 10 KSchG, § 35 I 2 GWB	66
8. Zusammenfassung und Bewertung	67
Teil 2. Die Qualifikation von punitive und multiple damages und ihre Vereinbarkeit mit dem deutschen ordre public.....	70
A. Vorliegen einer Zivilsache	70
I. Qualifikationsmöglichkeiten	70
1. Vertretene Auffassungen.....	70
a) Erkenntnisverfahren.....	70
b) Exequaturverfahren.....	71
c) Rechtshilfeverfahren	71
2. Würdigung der verschiedenen Auffassungen.....	72
II. Qualifikation nach US-amerikanischem Recht	73
III. Qualifikation nach deutschem Recht	74
1. Argumente gegen das Vorliegen einer Zivilsache.....	74
2. Argumente für das Vorliegen einer Zivilsache.....	75
3. Stellungnahme	76
IV. Autonome Qualifikation der einschlägigen Staatsverträge	77
1. Teleologische Auslegung	79
2. Rechtsvergleichende Auslegung	80
a) Berücksichtigung der nationalen Rechtsordnungen	81
b) Auslegung durch ausländische Gerichte und Behörden	82
3. Ergebnis.....	83
V. Sonderproblem der fiskalbegünstigenden punitive damages	83
1. Qualifikation nach US-amerikanischem Recht	84
2. Qualifikation aus deutscher Sicht.....	84
a) Meinungsstand	84
b) Stellungnahme.....	85
3. Bestimmung des maßgeblichen Qualifikationsstatus	85
4. Konsequenzen des Vorliegens öffentlichen Rechts für die einzelnen Verfahrensarten.....	86
VI. Gesamtergebnis	87
B. Vereinbarkeit von punitive und multiple damages mit dem deutschen ordre public	88
I. Bestimmung des ordre public	88
1. Erkenntnisverfahren	88

a) Art. 6 EGBGB	88
b) Art. 38 EGBGB	90
2. Exequaturverfahren.....	91
a) § 328 Abs. 1 Nr. 4 ZPO	91
b) Ablehnung der Lehre vom ordre public atténué.....	91
c) Nichtanwendung von Art. 38 EGBGB.....	94
3. Rechtshilfeverfahren (Art. 12 I b HBÜ, Art. 13 I HZÜ).....	95
a) Meinungsstand	96
b) Stellungnahme.....	97
c) Anmerkung zu BVerfGE 91, 335	99
4. Zusammenfassung.....	100
II. Privatstrafen und ihre Vereinbarung mit dem deutschen ordre public in rechtsgeschichtlicher Betrachtung	101
III. Einfachgesetzliche Wertprinzipien.....	102
1. Kompensationsgrundsatz	102
a) Meinungsstand	102
b) Stellungnahme.....	103
2. Strafmonopol des Staates.....	105
3. Teleologische Aspekte	106
4. Beweisanforderungen.....	107
IV. Proportionalität der Haftung.....	107
1. Allgemeines	107
2. Maßstab der Proportionalitätsprüfung	109
a) Kompensatorischer Anteil der punitive und multiple damages.....	110
aa) Ausgleich von Zinsverlusten	111
bb) Prozeßkostenerstattung.....	112
b) Vergleich mit deutschen Haftungsmaßstäben	116
aa) Punitive bzw. multiple damages und immaterieller Schaden	116
bb) Punitive bzw. multiple damages und rein materieller Schaden	117
c) Einfluß der örtlichen Relativität	117
V. Allgemeine Überlegungen zu ordre public und Verfassungsrecht	118
1. Vorbemerkungen	118
a) Erkenntnis- und Exequaturverfahren.....	118
b) Rechtshilfeverfahren.....	119
2. Bedeutung des Auslandsbezuges	119
VI. Wertprinzipien der Verfassung	120
1. Ne bis in idem, Art. 103 III GG.....	120
a) Meinungsstand	120
b) Stellungnahme.....	121
2. Nulla poena sine lege, 103 II GG	122
3. Allgemeiner Bestimmtheitsgrundsatz.....	123
4. Eingriff in Grundrechte	125
a) Eröffnung grundrechtlicher Schutzbereiche.....	125
b) Abwehr- oder Schutzdimension der Grundrechte.....	126
c) Verhältnismäßigkeit des Eingriffs	127

VII. Gesamtergebnis zu B.....	129
C. Folgerungen für die einzelnen Verfahrensarten.....	131
I. Erkenntnisverfahren	131
II. Exequaturverfahren.....	132
1. Verbürgung der Gegenseitigkeit, § 328 Abs. 1 Nr. 5 ZPO	132
2. Vereinbarkeit mit dem ordre public, § 328 Abs. 1 Nr. 4 ZPO	133
III. Rechtshilfeverfahren	134
1. Zusammenfassung der rechtlichen Grundlagen	134
2. Ermessensausübung bei der Zustellung	135
a) Zu berücksichtigende Ermessenskriterien.....	135
b) Insbesondere: das Bestehen alternativer Zustellungsformen	136
c) Vorschlag für die Ermessensausübung	138
3. Ermessensausübung bei der Beweishilfe	139
Teil 3. Treble damages unter RICO als Anwendungsbeispiel der Privatstrafe im Recht der USA.....	140
A. Gesetzgebungs geschichte	140
I. Voruntersuchungen der Katzenbach-Kommission.....	140
II. Gesetzgebungsverfahren	141
B. Überblick über die gesetzliche Regelung.....	144
I. Tatbestand	144
II. Rechtsfolgen.....	145
1. Kriminalstrafen	145
2. Sonstige Rechtsfolgen.....	145
a) Equitable remedies	145
b) Damages remedies.....	146
C. „treble damages-Klagen“	147
I. Praktische Bedeutung.....	147
II. Anspruchsvoraussetzungen	148
1. Kreis potentieller Verfahrensbeteiligter.....	148
2. Verletzung in Gewerbe oder Eigentum	149
3. Pattern of racketeering activity (or collection of an unlawful debt)	150
a) Racketeering activity	150
b) Pattern	151
c) Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot der amerikanischen Verfassung	153
4. Der Begriff des Unternehmens	153
5. Die sanktionierte Handlung	154
a) Investition unsauberer Gelder, §1962 (a)	154
b) Unlauterer Anteilserwerb, § 1962 (b)	157
c) Unlautere Unternehmensführung, § 1962 (c)	158
aa) Person/enterprise doctrine	158
bb) Verbundenheit des Beklagten mit dem Unternehmen	160
cc) Teilnahme des Beklagten an den Unternehmensangelegenheiten .161	161
d) Verbrechensabrede, § 1962 (d).....	161

6. Haftung des Geschäftsherrn	162
7. Kausalität.....	162
8. Commerce Nexus.....	164
III. Anspruchsinhalt	164
1. Treble damages	165
a) Berechnung des Grundbetrages	165
b) Prejudgment interest.....	166
2. Funktionen von RICO treble damages	166
a) Kompensation	166
b) Rechtsdurchsetzung	168
c) Abschöpfung illegaler Gewinne	168
d) Straffunktion	169
3. Ersatz der Prozeßkosten	169
a) Angemessenes Anwaltshonorar	169
b) Verfahrenskosten	170
IV. Verfahrensrechtliche Besonderheiten	171
V. Internationaler Anwendungsbereich	173
1. Territorialer Begehungsort	173
2. Extraterritorialer Begehungsort	174
3. Internationale Zuständigkeit	176
Teil 4. Die Vereinbarkeit von privaten RICO-Klagen mit dem deutschen ordre public.....	178
A. Der Fall GM und Opel gegen VW und López	178
I. Hintergrund	178
II. Gegen VW und López erhobene Vorwürfe	180
III. Die gerichtlichen Auseinandersetzungen	181
1. Das amerikanische RICO-Verfahren.....	181
a) In Betracht kommende Ansprüche.....	181
b) Zustellung der Klage	183
c) Gang des Verfahrens	183
d) Die außergerichtliche Einigung und ihre Hintergründe	184
2. Das deutsche Wettbewerbsverfahren	185
3. Das deutsche Strafverfahren.....	186
IV. Berührungspunkte des RICO-Verfahrens GM gegen VW und López mit der deutschen Rechtsordnung.....	187
B. Qualifikation von treble damages unter RICO	188
C. Vereinbarkeit von treble damages unter RICO mit dem deutschen ordre public	190
I. Meinungsstand	190
II. Bestimmtheit des Tatbestands	191
III. Zurechenbarkeit des Schadens	192
IV. Extraterritoriale Normenwendung	193
1. Jurisdiction to prescribe	194
2. Jurisdiction to adjudicate.....	195
V. Proportionalität der Haftung	195

1. Kompensatorischer Anteil der treble damages	196
a) Grundbetrag	196
b) Vervielfachungsbetrag	196
aa) Allgemeine Erwägungen	196
bb) Ersatz von Rechtsverfolgungskosten	197
cc) Ersatz von Zinsverlusten	198
2. Vergleich mit deutschen Haftungsmaßstäben	198
3. Einfluß der örtlichen Relativität	199
VI. Vereinbarkeit mit dem Verhältnismäßigkeitsgrundsatz und den Grundrechten der Betroffenen	200
D. Folgerungen für die einzelnen Verfahrensarten	202
I. Erkenntnis- und Exequaturverfahren	202
II. Rechtshilfeverfahren	203
1. Zustellung	203
2. Beweishilfe	204
Zusammenfassung	205
Literaturverzeichnis	209
Register	227