

Prof. Dr. Jörg Fritzsche, Regensburg Endlich: Das Gesetz zur Stärkung des fairen Wettbewerbs	1367
Prof. Dr. Helmut Köhler, München Zum „Bagatelverstoß“ im Lauterkeitsrecht	1378
Vors. Richter am BPatG Prof. Dr. Franz Hacker, München Der Einwand älterer Rechte im Markenrecht nach BGH „form-strip II“	1383
Prof. Dr. Christian Alexander, Jena Zwingendes oder dispositives Recht: Welchen privaten autonomen Gestaltungsspielraum belässt das GeschGehG?	1385
Prof. Dr. Tobias Lettl, LL.M. (EUR), Potsdam Art. 102 AEUV, § 19 GWB und Rechtsbruch, insbesondere Verstöße gegen AGB-Recht und Datenschutzrecht ...	1391
Prof. Dr. Benedikt Buchner, LL.M. (UCLA), Bremen Datensammeln als Marktmachtmisbrauch	1401
RA Peter Breun-Goerke, Bad Homburg Legal Tech – Ist nun alles geklärt?	1403

RECHTSPRECHUNG

EuGH

A/Daniel B u. a. RL 2000/31/EG Art. 1, Art. 2 Buchst. a), h), Art. 3, Art. 8 Abs. 1 EuGH, Urteil vom 01.10.2020 – C-649/18	1410
Groupe Lactalis/Premier ministre u. a. VO (EU) Nr. 1169/2011 Art. 26, Art. 39 EuGH, Urteil vom 01.10.2020 – C-485/18	1417
Konsumentombudsmannen/Mezina RL 2005/29/EG Art. 2 Buchst. d), Art. 3, Art. 5; VO (EG) Nr. 1924/2006 Art. 5 Abs. 1, Art. 6 Abs. 1, Abs. 2, Art. 10 Abs. 1, Art. 13 Abs. 1 Buchst. a), Art. 28 Abs. 5 EuGH, Urteil vom 10.09.2020 – C-363/19	1420
Kommentar von RAin Dr. Levke Voß	1424

BVerfG

Keine einstweilige Anordnung wegen Verstoßes gegen Gebot der prozessualen Waffengleichheit ohne Darlegung eines schweren Nachteils GG Art. 3 Abs. 1, Art. 20 Abs. 3, Art. 103 Abs. 1; BVerfGG § 32 Abs. 1 BVerfG, Beschluss vom 01.09.2020 – 2 BvQ 61/20	1425
---	------

BGH

LTE-Geschwindigkeit UWG § 5 Abs. 1 S. 1 und 2 Fall 2 Nr. 1, § 5a Abs. 2 und 3 BGH, Urteil vom 25.06.2020 – I ZR 96/19	1426
Schienenkartell III GWB 1999 § 33; GWB 2005 § 33 Abs. 3; BGB § 830 Abs. 1 S. 1, § 840 Abs. 1 BGH, Urteil vom 19.05.2020 – KZR 70/17	1430
Schienenkartell IV GWB 1999 § 33; GWB 2005 § 33 Abs. 3; ZPO § 287 Abs. 1 BGH, Urteil vom 19.05.2020 – KZR 8/18	1435
Fotopool UrhG § 32 Abs. 1 S. 3; § 32a Abs. 1 S. 1 BGH, Urteil vom 23.07.2020 – I ZR 114/19	1443
HEITEC II VO (EG) Nr. 207/2009 Art. 8 Abs. 2 und 4, Art. 54 Abs. 1 und 2, Art. 101 Abs. 2, Art. 110 Abs. 1 S. 2, Art. 111 Abs. 2; RL 2008/95/EG Art. 9 Abs. 1 und 2; MarkenG § 21 Abs. 1 und 2, § 125b Nr. 3 BGH, Beschluss vom 23.07.2020 – I ZR 56/19	1449

YOOFOOD/YO

MarkenG § 9 Abs. 1 Nr. 2 BGH, Beschluss vom 09.07.2020 – I ZB 80/19	1453
--	------

Gegenstandswert im Designnichtigkeitsverfahren DesignG § 34a Abs. 5 S. 2; RVG § 23 Abs. 3 S. 2 Hs. 1, § 33 Abs. 1 BGH, Beschluss vom 28.05.2020 – I ZB 25/18	1457
---	------

OLG Düsseldorf

IVD-Gütesiegel UWG § 5 Abs. 1 OLG Düsseldorf, Urteil vom 09.07.2020 – 20 U 123/17	1458
--	------

OLG Frankfurt a. M.

Zum Verhältnis der Tatbestände des § 7 Abs. 1 S. 2 und § 7 Abs. 2 Nr. 1 UWG UWG § 7; RL 2005/29/EG Nr. 26 S. 1 Anh. I OLG Frankfurt a. M., Urteil vom 07.05.2020 – 6 U 54/19	1460
---	------

Unlautere Werbung mit Bewertungen auf Social-Media-Plattformen, die durch Teilnahme an einem Gewinnspiel abgegeben werden UWG §§ 3, 5 Abs. 1 OLG Frankfurt a. M., Urteil vom 20.08.2020 – 6 U 270/19	1463
---	------

Voraussetzungen für die Annahme der missbräuchlichen Geltendmachung von Markenrechten (Bösgläubigkeit des Markenanmelders) UWG §§ 3, 4 Nr. 4; BGB § 826; MarkenG § 8 Abs. 2 Nr. 10 OLG Frankfurt a. M., Beschluss vom 18.08.2020 – 6 W 87/20	1465
---	------

OLG Karlsruhe

Tap-Tags UWG §§ 2 Abs. 1 Nr. 1, 3a, § 3 Abs. 3 i. V. m. Anh. Nr. 11, § 5a Abs. 6; TMG § 6 Abs. 1 Nr. 1 OLG Karlsruhe, Urteil vom 09.09.2020 – 6 U 38/19	1467
--	------

OLG Koblenz

Titelmisbrauch UWG § 3a; HochschulG Rheinland-Pfalz § 31 OLG Koblenz, Urteil vom 01.07.2020 – 9 U 1890/19	1480
--	------

OLG Köln

Autositzbezüge UWG § 5a Abs. 2, 3; ProdSG § 3 OLG Köln, Urteil vom 08.05.2020 – 6 U 241/19	1484
Classic Border Logo UWG § 4 Nr. 3a OLG Köln, Urteil vom 12.06.2020 – 6 U 265/19	1489

OLG München

Digitaler Arztbesuch UWG §§ 3, 3a; HWG § 9 OLG München, Urteil vom 09.07.2020 – 6 U 5180/19	1498
Kommentar von Prof. Dr. Jan Eichelberger, LL.M.	1504
„Das Original“ UWG § 5 OLG München, Urteil vom 16.07.2020 – 29 U 3721/19	1505

LG Wiesbaden

„Rat und Tat“ RDG §§ 3, 5; UWG § 3a LG Wiesbaden, Urteil vom 27.05.2020 – 12 O 115/19	1508
--	------

LEITSÄTZE	1509
------------------------	------

VERANSTALTUNGSHINWEIS

10. Jenaer Medienrechtliche Gespräche am 19.11.2020 (online): Geheimnisschutz und Whistleblowing	1510
---	------