

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Einführung in die Thematik | 25 |
| A. Die Entwicklung des Kartellrechts in Europa | 28 |
| B. Der Weg zur Kartellrechtsreform | 32 |
| 1. Kapitel: Das Kartellverbot als „unteilbares Ganzes“ – Anwendung des Art. 81 I EG im Lichte des Art. 81 III EG | 35 |
| A. Bewusstes und gewolltes Zusammenwirken zwischen Unternehmen | 35 |
| I. <i>Unternehmen und Unternehmensvereinigungen</i> | 36 |
| II. <i>Bewusstes und gewolltes Zusammenwirken</i> | 36 |
| B. Das Merkmal der Wettbewerbsbeschränkung | 37 |
| I. <i>Williamsons trade-off-Modell</i> | 39 |
| II. <i>Die Systematik des Art. 81 EG: Verbot und Freistellung</i> | 40 |
| III. <i>Freistellungsmonopol und Abkehr vom Genehmigungssystem</i> | 42 |
| 1. Primärrechtliche Zulässigkeit des sekundärrechtlichen Übergangs zur Legalausnahme | 43 |
| 2. Einwände gegen den Systemwechsel | 44 |
| 3. Die Positionen von Kommission und EuGH | 44 |
| 4. Schlussfolgerung für das Kompetenzargument | 45 |
| IV. <i>Auswirkungen auf den gemeinschaftsrechtlichen Anwendungsvorrang</i> | 46 |
| V. <i>Wettbewerb als telos des Kartellverbots</i> | 48 |
| 1. Die ökonomischen Funktionen des Wettbewerbs | 49 |
| 2. Die Freiheitsfunktion des Wettbewerbs | 50 |
| 3. Die Integrationsfunktion des Wettbewerbs | 50 |
| VI. <i>Zielkonflikte und Zielbeziehungen im Rahmen des europäischen Kartellverbots</i> | 52 |
| 1. Das Verhältnis der Integrationsfunktion zu den übrigen Wettbewerbsfunktionen | 52 |
| 2. Das Verhältnis der Freiheitsfunktion zu den übrigen Wettbewerbsfunktionen | 53 |
| 3. Art. 81 I und III EG im Lichte der wettbewerblichen Zielverwirklichung | 54 |
| 4. Das Verhältnis der Wettbewerbspolitik zu anderen Vertragspolitiken | 56 |
| 5. Art. 81 I und III EG und der Einfluss anderer Vertragspolitiken | 57 |
| VII. <i>Kartellverbotsrelevante Grundrechte und allgemeine Rechtsprinzipien</i> | 59 |
| 1. Eigentum und Privatautonomie | 59 |
| 2. Verhältnismäßigkeit | 61 |

| | |
|--|--------|
| a) Die Erforderlichkeit als Maßstab der immanenten Schranken | 61 |
| b) Immanente Schranken als mildestes Mittel? | 63 |
| c) Die Unerlässlichkeit des Art. 81 III a) EG als gesetzgeberische Wertentscheidung? | 63 |
| C. Eignung zur Beeinträchtigung des Handels zwischen den Mitgliedstaaten | 64 |
| I. <i>Keine Gesamtbetrachtung im Lichte des Art. 81 III EG</i> | 65 |
| 1. Die Handelsbeeinträchtigung – bloße Beeinflussung oder negative Beeinträchtigung? | 66 |
| 2. Die Handelsbeeinträchtigung aus wirtschaftswissenschaftlicher Perspektive | 68 |
| 3. Die funktionale Beurteilung der Handelsbeeinträchtigung | 69 |
| II. <i>Die Handelsbeeinträchtigung als kausale Folge der Wettbewerbsbeschränkung?</i> | 70 |
| III. <i>Handelsbeeinträchtigung und Wettbewerbsbeschränkung – Tatbestandsmerkmale mit Überschneidungspotential</i> | 71 |
| Zusammenfassung | 73 |
| 2. Kapitel: Konkretisierung der Wortlautgrenze | 75 |
| A. Auslegung und Rechtsfortbildung | 75 |
| I. <i>Rechtsanwendung intra, praeter, extra und contra legem</i> | 75 |
| II. <i>Die immanenten Schranken als Erscheinungsform der Rechtsfortbildung</i> | 76 |
| III. <i>Die Überschreitung der Wortlautgrenze als Erkenntnismaßstab der immanenten Einschränkung</i> | 77 |
| B. Die Unterscheidung zwischen formaler und materieller Wettbewerbsbeschränkung | 78 |
| I. <i>Literaturansichten zum Begriff der Wettbewerbsbeschränkung</i> | 79 |
| 1. Das Merkmal der Wettbewerbsbeschränkung (Art. 81 I EG) in der angelsächsischen Literatur | 81 |
| 2. Das Merkmal der Wettbewerbsbeschränkung (Art. 81 I EG) in der deutschen Literatur | 81 |
| a) Kumulative Beeinträchtigung der Handlungsfreiheit der Beteiligten und Marktstellung Dritter | 82 |
| b) Handlungsbeschränkung der Kartellbeteiligten | 83 |
| c) Marktauswirkungen als maßgeblicher Faktor | 84 |
| d) Wirtschaftliche Gesamtsaldierung | 85 |
| II. <i>Das Merkmal der Wettbewerbsbeschränkung unter Einbeziehung der Wettbewerbstheorien</i> | 86 |

| | |
|---|-----|
| 1. Das neoklassische Gleichgewichtsmodell der vollkommenen Konkurrenz | 86 |
| 2. Der wohlfahrtsökonomische Ansatz – workable competition | 88 |
| 3. Die Chicago School of Antitrust Analysis | 89 |
| 4. Die Post Chicago Economics | 90 |
| 5. Der systemtheoretische Ansatz – Konzept der Wettbewerbsfreiheit | 91 |
| 6. Folgerungen für die Auslegung der Wettbewerbsbeschränkung | 92 |
| III. <i>Das Merkmal der Wettbewerbsbeschränkung in der Spruchpraxis der Gemeinschaftsorgane</i> | 93 |
| 1. Entscheidungspraxis der Kommission | 93 |
| 2. Rechtsprechung des EuGH | 95 |
| 3. Auswertung der Entscheidungspraxis | 96 |
| IV. <i>Entwicklung eines eigenen Standpunktes: Differenzierung nach der „Stufensystematik“</i> | 96 |
| 1. Erste Stufe bei der Ermittlung der Wettbewerbsbeschränkung: Einschränkung der Handlungsautonomie bei den Kooperationsbeteiligten | 98 |
| 2. Zweite Stufe bei der Ermittlung der Wettbewerbsbeschränkung: Wettbewerbsbeschränkung <i>inter partes</i> oder <i>erga tertios</i> | 100 |
| 3. Dritte Stufe bei der Ermittlung der Wettbewerbsbeschränkung: Normative Korrektur auf der Grundlage einer wertbezogenen Gesamtbetrachtung | 102 |
| C. Bezwecken – objektive Tendenz oder subjektiver Wille? | 103 |
| I. <i>Stimmen der Literatur</i> | 103 |
| II. <i>Rechtsanwendungspraxis zum Zweckbegriff</i> | 104 |
| 1. Rechtsprechung des EuGH | 104 |
| 2. Rechtsprechung des EuG | 105 |
| 3. Entscheidungspraxis der Kommission | 106 |
| 4. Ausschluss des untauglichen Versuchs | 107 |
| 5. Möglicher Wortsinn des Zweckbegriffs | 108 |
| Zusammenfassung | 108 |

3. Kapitel: Kartellrechtliche Immunsierung konzerninternen Wettbewerbs 110

| | |
|---|-----|
| A. Rechtsanwendung und Literatur | 110 |
| I. <i>Rechtsprechung von EuGH und EuG</i> | 110 |
| II. <i>Entscheidungspraxis der Kommission</i> | 112 |
| III. <i>Stimmen der Literatur</i> | 113 |
| B. Fehlende Schrankenqualität konzerninterner Wettbewerbsbeschränkungen | 113 |
| I. <i>Das Zusammenwirken zwischen den Konzerngesellschaften</i> | 114 |

| | | |
|---|---|-----|
| II. | <i>Verneinung der Wettbewerbsbeschränkung ohne Überschreitung der Wortlautgrenze</i> | 115 |
| III. | <i>Verbundklauseln in GVOen</i> | 116 |
| | Zusammenfassung | 117 |
| 4. Kapitel: Immanente Schranken des Art. 81 I EG in der Rechtsanwendungspraxis | | 118 |
| A. | Die Spürbarkeit als ungeschriebenes Merkmal | 118 |
| I. | <i>Das Spürbarkeitsmerkmal als qualitative Privilegierungsgrenze</i> | 119 |
| | 1. Die quantitative Ausgestaltung der Spürbarkeit durch die Rechtsanwendungspraxis | 120 |
| | 2. Umsatzschwellenwert – vom Indiz zur unbeachtlichen Größe? | 122 |
| II. | <i>Das Spürbarkeitsmerkmal bei Markterschließungskartellen</i> | 123 |
| III. | <i>Die Spürbarkeit als immanente Schranke</i> | 126 |
| B. | Schrankenpraxis der Rechtsanwendung im Waren- und Dienstleistungsvertrieb | 127 |
| I. | <i>Ökonomischer Hintergrund</i> | 128 |
| II. | <i>Intrabrand-Wettbewerb, interbrand-Wettbewerb und Binnenmarktintegration</i> | 129 |
| III. | <i>Alleinvertriebs- und Alleinbezugsverträge</i> | 131 |
| | 1. Reduktion der wettbewerbsbeschränkenden Wirkung | 132 |
| | a) Das EuGH-Urteil <i>Société technique minière/Maschinenbau Ulm</i> | 132 |
| | b) Das EuGH-Urteil <i>Consten & Grundig/Kommission</i> | 134 |
| | 2. Die Einschränkung des Zweckbegriffs | 135 |
| | a) Das EuGH-Urteil <i>Delimitis/Henninger Bräu</i> | 136 |
| | b) Bestätigung der Zweckreduktion durch die nachfolgende Rechtsprechung | 137 |
| | c) Das EuGH-Urteil <i>Javico/Yves Saint Laurent</i> | 138 |
| IV. | <i>Selektiver Vertrieb</i> | 140 |
| | 1. Produktspezifische Notwendigkeit | 143 |
| | 2. Systemspezifische Notwendigkeit | 145 |
| | 3. Vertriebsspezifische Notwendigkeit | 146 |
| | 4. Die Unterscheidung zwischen restriktiver Auslegung innerhalb des möglichen Wortsinns und immanenter Schranke jenseits der Wortlautgrenze | 146 |
| V. | <i>Vertrieb durch Handelsvertreter</i> | 148 |
| | 1. Privilegierungsansätze der Kommission im soft-law-Bereich | 149 |

| | |
|--|-----|
| 2. (Sonder-) Behandlung des Handelsvertreters durch die Rechtsanwendung | 151 |
| a) Verneinung der Bekanntmachungsvoraussetzungen: Kommissionsentscheidung <i>IMA-Statuut</i> | 151 |
| b) Bejahung der Hilfsfunktion: Kommissionsentscheidung <i>ARG/Unipart</i> | 152 |
| c) Verneinung der Eingliederung: EuGH-Urteil <i>Bundeskartellamt/Volkswagen & VAG Leasing</i> | 153 |
| d) Kriterium der wirtschaftlichen Abhängigkeit: Kommissionsentscheidung <i>Pittsburgh Corning Europe</i> | 153 |
| e) Verhältnis mit Doppelprägung: <i>Europäische Zuckerindustrie</i> | 154 |
| f) Mehrfachvertretung: EuGH-Urteil <i>Vlaamse Reisbureaus</i> | 155 |
| 3. Immanente Schranken | 156 |
| a) Unternehmenseigenschaft von Handelsvertretern | 156 |
| b) Der Wettbewerb im Konzern als Vergleichsmaßstab | 158 |
| c) Die Unterscheidung zwischen restriktiver Auslegung und immanenter Schranke bei Produkt- und Vermittlermarktklauseln | 159 |
| VI. <i>Franchiseverträge</i> | 161 |
| 1. Zielobjekte der franchisespezifischen Notwendigkeitsprüfung | 163 |
| 2. Rechtsanwendungspraxis der Gemeinschaftsorgane | 164 |
| 3. Die Unterscheidung zwischen restriktiver Auslegung und immanenter Schranke bei Klauseln zum Identitäts- und Know-how-Schutz | 167 |
| a) Erforderlichkeit und Identitätsschutz | 167 |
| b) Erforderlichkeit und Know-how-Schutz | 168 |
| C. Schrankenpraxis der Rechtsanwendung bei Lizenzverträgen | 169 |
| I. <i>Die offene ausschließliche Lizenz</i> | 170 |
| II. <i>Investitionsschutz auf Lizenznehmerseite</i> | 173 |
| III. <i>Investitionsschutz auf Lizenzgeberseite</i> | 175 |
| D. Schrankenpraxis der Rechtsanwendung aus anderen systemimmanenten Gründen | 177 |
| I. <i>Funktionsschutz bei der Transaktion von Unternehmen</i> | 177 |
| II. <i>Funktionsschutz bei Genossenschaften</i> | 179 |
| 1. Wettbewerbsverbot: Berücksichtigung positiver Wirkungen | 180 |
| 2. Zweckreduktion aus dem Blickwinkel des wirtschaftlichen Zusammenhangs | 181 |
| III. <i>Funktionsschutz bei Rechtsanwälten</i> | 182 |
| E. Die sozialpolitische Bereichsausnahme – eine immanente Schranke anderer Art | 184 |
| Zusammenfassung und Bewertung | 187 |

| | |
|--|------------|
| 5. Kapitel: Dogmatische Qualifikation und methodologische Einordnung der europäischen Schrankenpraxis | 190 |
| A. Die Schrankenpraxis des Art. 81 I EG als kartellrechtliche Ausprägung der <i>Cassis de Dijon</i> -Rechtsprechung? | 190 |
| B. Die Schrankenpraxis des Art. 81 I EG als Adaption der deutschen Immanenztheorie? | 193 |
| I. <i>Immanenztheorie und deutsche Kartellrechtspraxis</i> | 194 |
| 1. Die Immanenztheorie und das deutsche Kartellverbot (§ 1 GWB) | 195 |
| 2. Die Theorie der institutionellen Gegebenheiten bei Vertikalvereinbarungen | 199 |
| II. <i>EG-rechtliche Adaption der Immanenztheorie bei horizontalen Wettbewerbsbeschränkungen?</i> | 202 |
| III. <i>Adaption der Theorie der institutionellen Gegebenheiten bei vertikalen Wettbewerbsbeschränkungen?</i> | 203 |
| 1. Alleinvertriebs- und Alleinbezugsverträge | 206 |
| 2. Selektive Vertriebsverträge | 206 |
| 3. Handelsvertreterverträge | 207 |
| 4. Franchiseverträge | 208 |
| 5. Lizenzverträge | 208 |
| IV. <i>Keine gemeinschaftsrechtliche Adaption</i> | 209 |
| C. Rechtsgüter- und Interessenabwägung | 214 |
| D. Die Schrankenpraxis des Art. 81 I EG als Adaption der rule of reason? | 215 |
| I. <i>Die rule of reason in der Rechtsprechung des amerikanischen Supreme Court</i> | 217 |
| II. <i>Status quo und rechtlicher Gehalt der rule of reason</i> | 221 |
| III. <i>Methodik im einzelnen und Übernahme durch die Gemeinschaft</i> | 221 |
| 1. Billigung von Wettbewerbsbeschränkungen | 222 |
| 2. Billige Wettbewerbsbeschränkungen | 222 |
| 3. Das amerikanische per se-Verbot – Hindernis einer Adaption? | 223 |
| 4. „Resale Price Maintenance“ und Handelsvertretervertrieb | 225 |
| 5. Unterschiede bei der Förderung kleiner und mittlerer Unternehmen | 226 |
| 6. Die Beurteilung von Lizenzverträgen nach U.S. antitrust law | 226 |
| 7. Annäherung an das U.S.-Antitrust-Modell durch die Kartellrechtsreform | 228 |
| 8. Der Übergang zur Marktmachanalyse – ein erster Schritt zur transatlantischen Harmonisierung? | 231 |
| 9. Ancillary restraints – ein erster Schritt zur rule of reason? | 232 |
| 10. Art. 81 III EG und die rule of reason | 234 |
| 11. „Interstate related restraints“ als Gemeinsamkeit? | 236 |

| | |
|---|-----|
| 12. <i>Wouters und California Dental Association: Exemplare unterschiedlicher Vorgehensweisen</i> | 239 |
| 13. Tarifverträge und die nonstatutory labor exemption | 240 |
| IV. <i>EuGH/EuG und die rule of reason</i> | 241 |
| 1. EuGH | 242 |
| 2. EuG | 243 |
| E. Wettbewerbseröffnungstheorie | 245 |
| F. Markterschließungsdoktrin | 247 |
| G. Kartellrechtliche Schrankenpraxis als teleologische Reduktion des Art. 81 I EG | 249 |
| I. <i>Die teleologische Reduktion als gesetzessimmanente Rechtsfortbildung im deutschen Privatrecht</i> | 250 |
| II. <i>Historische Grundlagen der teleologischen Reduktion</i> | 251 |
| III. <i>Teleologische Wortlautkorrekturen im romanischen und angelsächsischen Rechtskreis</i> | 253 |
| IV. <i>Die teleologische Reduktion als Methode europäischer Rechtsanwendung?</i> | 254 |
| V. <i>Die teleologische Reduktion im Kartellrecht</i> | 256 |
| 1. Das Anknüpfen der teleologischen Reduktion an das Überschreiten der Wortlautgrenze | 257 |
| 2. Teleologische Reduktion versus ökonomische Analyse des Kartellrechts | 257 |
| 3. Grundrechtsähnliche Konkordanzprüfung? | 258 |
| 4. Kongruenz von Wortlaut und telos als Besonderheit des Kartellrechts? | 259 |
| Zusammenfassung und Bewertung | 260 |

6. Kapitel: Reduktionsforderndes telos – erste Voraussetzung der teleologischen Reduktion 262

| | |
|---|-----|
| A. Spürbarkeitsmerkmal: Wettbewerbliche Mittelstandsförderung als Reduktionstelos | 262 |
| B. Alleinvertriebsverträge: Wettbewerbsschutz als Reduktionstelos | 264 |
| C. Keine Rechtfertigungsmöglichkeit für die Reduktion des Zweckbegriffs | 265 |
| D. Selektiver Vertrieb: Wettbewerbsschutz als Reduktionsrechtfertigung | 266 |
| E. Handelsvertretervertrieb: Gesetzgeberische Wertung von Art. 10 EG und Art. 81 EG als Reduktionstelos | 268 |
| F. Franchising: Wettbewerbsschutz als Reduktionstelos | 270 |
| G. Lizenzverträge | 271 |
| I. <i>Maissaatgut und Erauw-Jacquery</i> | 271 |

| | |
|---|-----|
| II. Coditel II | 272 |
| H. Wettbewerbsverbote in Unternehmensveräußerungsverträgen: Treu und Glauben als Reduktionstelos | 274 |
| I. Das Reduktionstelos bei genossenschaftlichen Satzungsklauseln | 275 |
| J. Sozietätsverbote: Vertragssimmanentes Allgemeininteresse an der Beachtung von Berufsregeln als Reduktionstelos | 277 |
| K. Tarifverträge: Soziale Zielsetzungen des EG-Vertrages als Reduktionstelos | 280 |
| Zusammenfassung und Bewertung | 280 |

7. Kapitel: Verdeckte Gesetzeslücke – zweite Voraussetzung der teleologischen Reduktion 282

| | |
|--|-----|
| A. Einschlägigkeit des Art. 81 III EG – Fehlen einer Gesetzeslücke | 282 |
| I. <i>Materiellrechtliche Aspekte und Unterschiede in der Beweislastverteilung</i> | 283 |
| II. <i>Mögliche verfahrensrechtliche Nachteile?</i> | 284 |
| III. <i>Verkürzung des gerichtlichen Rechtsschutzes</i> | 286 |
| IV. <i>„Chaos der GVOen“ – Virulenz oder Obsoleszenz?</i> | 287 |
| B. Äquivalent effektive Privilegierung | 290 |
| I. <i>Die Einzelfreistellungspraxis als Indikator fehlender Gesetzeslücke</i> | 291 |
| II. <i>Die Gruppenfreistellungspraxis als Indikator fehlender Gesetzeslücke</i> | 291 |
| C. Anwendbarkeit des Art. 81 III EG auf die einzelnen Schranken | 292 |
| I. <i>Merkmal der Spürbarkeit: Keine Fördermöglichkeit kleiner und mittlerer Unternehmen</i> | 292 |
| II. <i>Vertikale Vertriebsbindungen – Art. 81 III EG als Alternative zur rechtsfortbildenden Schrankenpraxis</i> | 293 |
| 1. Art. 81 III EG im Lichte des economic approach der GVO (EG) Nr. 2790/99 | 294 |
| a) Definition der „vertikalen Vereinbarung“ – Erweiterung des Anwendungsbereichs | 295 |
| b) Freistellbarkeit der einzelnen Vertriebstypen | 296 |
| 2. „Formalistic approach“ – Indizwirkung der bisherigen Einzel- und Gruppenfreistellungspraxis | 297 |
| a) Alleinvertriebsverträge | 298 |
| (1) Der Markterschließungsaspekt in der Einzelfreistellungspraxis der Kommission | 298 |
| (2) Die Markterschließung als Regelungsobjekt vormaliger GVOen | 301 |

| | |
|--|-----|
| (3) Ergebnis: Keine teleologische Reduktion bei Markter- Schließungskartellen mangels Gesetzeslücke | 303 |
| b) Selektiver Vertrieb | 304 |
| (1) Verwertbarkeit der einzelnen Privilegierungsaspekte im Rah- men des Art. 81 III EG | 304 |
| (2) Bilanzierungsgebot – Nachteil einer Legitimierung über Art. 81 III EG? | 305 |
| (3) Einzel- und Gruppenfreistellungspraxis der Kommission | 306 |
| (4) Ergebnis: Keine teleologische Reduktion bei einfachen Fach- handelsbindungen mangels Gesetzeslücke | 308 |
| c) Vertrieb durch Handelsvertreter | 308 |
| (1) Indizwirkung der Einzel- und Gruppenfreistellungspraxis | 308 |
| (2) Die Privilegierungsaspekte des Handelsvertretervertriebs | 309 |
| (3) Ergebnis: Keine äquivalent effektive Privilegierungsmöglich- keit über Art. 81 III EG | 311 |
| d) Franchiseverträge | 311 |
| (1) Gebietsschutzklauseln als herkömmlicher Gegenstand der Freistellungspraxis (Art. 81 III EG) | 311 |
| (2) Art. 81 III EG als äquivalent effektive Privilegierungsalter- native | 312 |
| (3) Keine Möglichkeit zur Wettbewerbsausschaltung | 313 |
| (4) Ergebnis: Keine teleologische Reduktion im Franchisever- trieb mangels Gesetzeslücke | 314 |
| e) Lizenzverträge | 314 |
| (1) Das EuGH-Urteil <i>Maissaatgut</i> | 315 |
| (2) Das EuGH-Urteil <i>Coditel II</i> | 317 |
| (3) Das EuGH-Urteil <i>Erauw-Jacquery</i> | 319 |
| (4) Gesetzeslücke und Art. 295, 30 EG | 320 |
| (5) Ergebnis: Keine teleologische Reduktion im Lizenzvertrags- recht mangels Gesetzeslücke | 321 |
| f) Unternehmensveräußerungsverträge | 322 |
| (1) Die Erforderlichkeitsprüfung: Ein Vergleich zwischen Art. 81 III und I EG | 322 |
| (2) Unternehmensveräußerungen und Art. 81 III EG – prognosti- ziert vorteilhaft | 322 |
| (3) Ergebnis: Keine teleologische Reduktion bei Wettbewerbs- verboten in Unternehmensveräußerungsverträgen mangels Gesetzeslücke | 324 |
| g) Genossenschaftliche Satzungsbestimmungen | 324 |
| (1) Die Verbundgruppenregelung der GVO (EG) Nr. 2790/99 (Art. 2 II) | 325 |

| | |
|---|---------|
| (2) Verbesserung der Warenerzeugung oder -verbreitung unter angemessener Beteiligung der Verbraucher am Gewinn | 325 |
| (3) Stellungnahmen von Kommission und EuG | 326 |
| (4) Ergebnis: Keine teleologische Reduktion bei genossenschaftlichen Satzungsbestimmungen mangels Gesetzeslücke | 328 |
| h) Sozietätsverbote in Berufsregeln für Rechtsanwälte | 328 |
| (1) Qualitätsverbesserung anwaltlicher Tätigkeiten als abwägungsbestimmender Vorteil im Sinne des Art. 81 III EG | 328 |
| (2) Ergebnis: Keine teleologische Reduktion bei rechtsanwaltlichen Sozietätsverboten mangels Gesetzeslücke | 330 |
| i) Tarifverträge: Keine Privilegierung sozialpolitischer Maßnahmen über Art. 81 III EG | 330 |
| (1) Art. 81 III EG und sozialpolitische Vorteile | 330 |
| (2) Kein unbedingter Vorrang sozialpolitischer Zielsetzungen über Art. 81 III EG | 332 |
| (3) Ergebnis: Keine äquivalent effektive Privilegierung über Art. 81 III EG | 332 |
| Zusammenfassung | 332 |
| 8. Kapitel: Verdeckte Gesetzeslücke – Gesamtbetrachtung des gesetzgeberischen Regelungsplans | 334 |
| A. Das Merkmal der Spürbarkeit in Frankreich, Großbritannien, Belgien, Dänemark, Italien, Spanien, Irland, Deutschland und Österreich | 335 |
| I. <i>Frankreich: Ordonnance n° 86-1243 du 1 décembre 1986</i> | 335 |
| II. <i>Großbritannien: U.K. Competition Act 1998</i> | 336 |
| III. <i>Belgien: Loi sur la protection de la concurrence économique</i> | 338 |
| IV. <i>Dänemark: Lov nr. 384 af 10. juni 1997 om konkurrence</i> | 339 |
| V. <i>Italien: Norme per la Tutela della concorrenza e del mercato</i> | 341 |
| VI. <i>Spanien: Ley de Defensa de la Competencia (LDC)</i> | 342 |
| VII. <i>Irland: Competition Act 1991</i> | 344 |
| VIII. <i>Deutschland: Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen (GWB)</i> | 345 |
| IX. <i>Österreich: Bundesgesetz über Kartelle und andere Wettbewerbsbeschränkungen – KartG</i> | 346 |
| X. <i>Der Bagatellvorbehalt als allgemeiner Rechtsgrundsatz</i> | 348 |
| B. Vertrieb durch Handelsvertreter in Großbritannien, Irland, Österreich, Frankreich und Deutschland | 349 |

| | | |
|------|---|-----|
| I. | <i>Großbritannien: Competition Act 1998 (Land and Vertical Agreements Exclusion) Order 2000</i> | 349 |
| II. | <i>Irland: Sec. 4 CA und „commercial agency agreements“</i> | 351 |
| III. | <i>Österreich: §§ 30 a ff. KartG</i> | 352 |
| IV. | <i>Frankreich: Art. 7 und Art 8 Ordonnance n° 86-1243</i> | 353 |
| V. | <i>Deutschland: § 16 GWB</i> | 354 |
| VI. | <i>Die Privilegierung echter Handelsvertreterverträge als allgemeiner Rechtsgrundsatz des Gemeinschaftsrechts</i> | 357 |
| C. | <i>Tarifverträge in Finnland, Dänemark, Deutschland, Frankreich und Großbritannien</i> | 358 |
| I. | <i>Finnland: Laki kilpailunrajoituksista (480/1992)</i> | 359 |
| II. | <i>Dänemark: Lov nr. 384 af 10. juni 1997 om konkurrence</i> | 359 |
| III. | <i>Deutschland: Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen (GWB)</i> | 360 |
| IV. | <i>Frankreich: Ordonnance n° 86-1243 du 1 décembre 1986</i> | 361 |
| V. | <i>Großbritannien: Fair Trading Act 1973</i> | 362 |
| VI. | <i>Immunisierung tarifvertraglicher Regelungen über Löhne und Arbeitsbedingungen</i> | 362 |
| | Zusammenfassung | 363 |
| | Literatur | 365 |