

OBSAH

Moje perzekuce v právním státě aneb epochální výlet české justice do 50. let XX. století	3
Úvodem	7
1. Obecně k vadám řízení a rozsudku	7
1. 1. Nerespektování základních principů trestního práva a řízení	7
1. 2. K dokazování domnělých skutků	9
1. 2. 1. Popření zásady bezprostřednosti	9
1. 2. 2. Popření zásady „ <i>in dubio pro reo</i> “	11
1. 2. 3. Nahrazení důkazního řízení právní fikcí	12
1. 2. 4. Nepřezkoumatelnost rozsudku	12
1. 3. Politická podmíněnost případu a vyloučení vyšetřovatele	13
1. 3. 1. Politická podmíněnost případu	13
1. 3. 2. Co je a k čemu slouží ÚD	18
1. 3. 3. O vyloučení vyšetřovatele	21
2. Nerespektování současné i dobové právní úpravy	25
2. 1. Časová posloupnost právních aktů a úkonů	25
2. 1. 1. Věc gen. Heliodora Píky	25
2. 1. 2. Věc dr. Karla Vaše	26
2. 2. Stanovisko k právním předpokladům vraždy podle rozsudku	27
2. 2. 1. Základní východiska obhajoby	27
2. 2. 2. Základní skutková východiska soudu	39
2. 2. 3. Rozdíl mezi obžalobou a rozsudkem	30
2. 2. 4. Zavražděná oběť justiční vraždy se účastnila dalších řízení o své vině a trestu	30
2. 2. 5. Syntéza	31
3. Nepřípustnost trestního stíhání	32
3. 1. Porušení zákazu „ <i>ne bis in idem crimen iudicetur</i> “	32
3. 1. 1. Nezávaznost právního názoru Nejvyššího soudu	32

3. 1. 2. Určení skutku stíhaného v 50. letech	33
3. 1. 3. Nesprávnost právního názoru Nejvyššího soudu	35
3. 2. Nesplnění vnitřní podmínky použití § 5 zákona č. 198/1993 Sb.	35
3. 2. 1. Právní názor vyslovený v napadeném rozsudku	35
3. 2. 2. Neprokázaný politický zájem nestíhat dr. Vaše se nikdy nenaplnil	36
3. 2. 3. JUDr. Vaš nebyl po své rehabilitaci stíhán z důvodů nikoliv politických, ale právních	37
3. 3. Ústavní právo na zákaz použití retroaktivního § 5 zákona č. 198/1993 Sb.	38
3. 3. 1. Úprava práva na zákaz zpětné účinnosti trestního práva	38
3. 3. 2. Nejvyšší soud opět nerespektoval čl. 10 Ústavy	40
3. 3. 3. Ústavní soud nerozhodoval o použitelnosti § 5 zákona č. 198/1993 Sb.	40
3. 3. 4. Závazný je pouze výrok, nikoliv odůvodnění nálezu Ústavního soudu	41
3. 4. Ústavní právo na použití příznivější právní úpravy	43
3. 4. 1. Povrchnost přístupu Městského soudu v Praze	43
3. 4. 2. Odpovědnost podle zákona účinného v době údajného spáchání trestného činu	43
4. Další pochybení Městského soudu v Praze	44
4. 1. Přerušení příčinné souvislosti vstupem další osoby do jednání domnělého pachatele	44
4. 1. 1. Závazný právní názor Nejvyššího soudu	44
4. 1. 2. Oznamovatel trestného činu	45
4. 1. 3. Obhájci	45
4. 1. 4. Státní viceprokurátor	46
4. 1. 5. Soudní znalci	59
4. 1. 6. Ministři obrany a spravedlnosti a prezident republiky	50
4. 1. 7. Soudci	50
4. 2. Nebyly provedeny žádné nové klíčové důkazy ve prospěch obžaloby	51
4. 2. 1. Nesplnění závazného pokynu Nejvyššího soudu	51

4. 2. 2. Nové důkazy ve prospěch obhajoby	52
4. 3. K významu údajného falzifikátu	53
4. 3. 1. Příčinná souvislost a údajný falzifikát	53
4. 3. 2. Falzifikát, nebo duplikát?	53
4. 3. 3. Nebylo prokázáno, že dr. Vaš věděl o původu agenturní zprávy	54
4. 4. K psychickému nátlaku a tendenční protokolaci	55
4. 4. 1. Vše svědčí proti psychickému nátlaku a tendenční protokolaci	55
4. 4. 2. Obžaloba má pouze domnělé motáky	56
4. 5. Vedení vyšetřování podle pokynů rezidenta NKVD	56
4. 5. 1. Vynucené důkazy	56
4. 5. 2. Skutečné stanovisko dr. Vaše	57
4. 5. 3. Další zdroje informací	57
4. 6. Pozadí rehabilitačního procesu gen. H. Píky	58
4. 6. 1. Výpověď JUDr. Vladimíra Janouška	58
4. 6. 2. O „ <i>svědectví</i> “ Ludmily Uhlířové-Řičicové	58
4. 6. 3. Kniha JUDr. Váhaly „ <i>Smrt generála</i> “	62
4. 7. Porušení zásady obžalovací	63
4. 8. K otázce zavinění	63
4. 8. 1. Kde není objektivní stránka trestného činu, není ani zavinění	63
4. 8. 2. Existovalo důvodné podezření	64
4. 8. 3. Vyvrácení úmyslu zavraždit gen. H. Píku	64
4. 9. Nerespektování rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii č. 56/1993 Sb.	66
5. Závěry a návrh na rozhodnutí	67