

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----------|
| Abkürzungsverzeichnis | XVII |
| Literaturverzeichnis | XXI |
| Einleitung | 1 |
| § 1 BBC gegen PPC: Zur Konkretisierung des Themas | 3 |
| § 2 Literatur und Rechtsprechung im Überblick | 6 |
| § 3 Ziel und Schwerpunkt der Untersuchung | 12 |
| § 4 Die Wissensnormen und ihre intellektuellen Tatbestandselemente | 16 |
| I. Die Wissensnormen | 16 |
| II. Rechtserhebliche tatsächliche Bewusstseinslagen | 24 |
| III. Wissenmüssen | 26 |
| IV. Zugang | 29 |
| § 5 Zurechnung und Wissenszurechnung | 33 |
| Teil I: Der eigene Lösungsansatz | 41 |
| § 1 Der gesetzlich geregelte Fall: Die Verschuldenszurechnung | 43 |
| I. Art. 55 Abs. 2 ZGB | 43 |
| II. Art. 101 Abs. 1 OR | 44 |
| III. Art. 55 Abs. 1 OR | 48 |
| § 2 Der gesetzlich nicht geregelte Bereich: Wissenszurechnung ausserhalb der Verschuldenszurechnung | 50 |
| I. Analyse der Wissensnormen als Ausgangspunkt für die Ausarbeitung einer Zurechnungsregel | 52 |
| A. Der tatbestandsmässige Kontext rechtserheblichen Wissens | 52 |
| 1. Wissen ist rechtserheblich in Verbindung mit Verhalten | 52 |
| 2. Wissen ist an sich rechtserheblich | 55 |
| B. Funktion rechtserheblicher Bewusstseinslagen: Einfluss auf Verhaltensmöglichkeiten bzw. Verhalten des Normadressaten | 59 |
| 1. Wissen und Nichtwissen | 59 |
| 2. Wissenmüssen | 62 |
| | XI |

| | |
|--|-----|
| 3. Irrtum | 65 |
| 4. Die Willensbildung als Bindeglied zwischen Bewusstsein und Verhalten | 66 |
| 5. Sonderfälle | 71 |
| II. Aussagen der Wissensnormen zur Wissenszurechnung | 74 |
| A. Die Regel: Partieller Ausschluss einer Wissenszurechnung | 74 |
| 1. Auslegung der Wissensnormen | 75 |
| 2. Teleologische Reduktion des Wortlauts | 78 |
| B. Die Ausnahme: Totalausschluss | 82 |
| III. Wissenszurechnung im vom Zurechnungsausschluss nicht betroffenen Gebiet | 84 |
| A. Rechtsgleichheitsgebot als Grund für die Wissenszurechnung | 85 |
| B. (Wissens-)zurechnung und Analogieschluss | 88 |
| C. Die Voraussetzungen der Zurechnung von Wissen | 92 |
| 1. Wissen, das ein Verhalten begleitet: Abhängigkeit seiner Zurechnung von der Zurechnung des rechtserheblichen Entscheids | 93 |
| 2. Fristauslösende Kenntnisse: Abhängigkeit ihrer Zurechnung von der Zurechnung tatbestandsmässigen Verhaltens | 100 |
| 3. Informationsmöglichkeit bzw. Informationspflicht des Wissenden: Keine Zurechnungsgründe | 105 |
| 4. Wahrung der Funktion rechtserheblichen Wissens als alleinige Zurechnungsvoraussetzung | 110 |
| 5. Zusammenfassung und Fazit | 117 |
| D. Die Zurechnung fehlender Kenntnis | 119 |
| E. Die Irrtumszurechnung | 121 |
| F. Zurechnung von Wissenmüssen | 127 |
| 1. Das Aufmerksamkeitsgebot und seine rechtliche Qualifikation | 127 |
| 2. Die Zurechnungsvoraussetzungen | 131 |
| 3. Massstab zur Bestimmung der gebotenen Aufmerksamkeit | 134 |
| G. Der relevante Zeitpunkt | 144 |
| H. Keine Berücksichtigung von blossen Teilwissen | 148 |
| I. Keine Beschränkung der Wissenszurechnung auf dienstlich erlangte Kenntnisse | 154 |
| IV. Insbesondere: Die Zurechnung von Wissen, das die Abgabe einer Willenserklärung begleitet | 157 |

| | | |
|-----|---|-----|
| A. | Der Entscheidungsträger als massgeblicher Wissensträger: Positive Umschreibung seiner Person | 158 |
| B. | Die Person des Entscheidungsträgers: Negative Abgrenzungen | 161 |
| 1. | Entscheid und nicht blosser Umsetzung des Entscheids | 161 |
| 2. | Entscheidung und nicht Lieferung von Entscheidungsgrundlagen | 163 |
| 3. | Effektiver Entscheid und nicht blosser Kompetenz zum Entscheid | 166 |
| C. | Die Stellvertretung | 167 |
| 1. | Die Stellvertretungstheorien des 19. Jahrhunderts | 167 |
| 2. | Wissenszurechnung bei der Stellvertretung: Gesetzeslage und Rechtsauffassung in Deutschland und in der Schweiz | 169 |
| 3. | Die Repräsentationstheorie als Grundlage der Stellvertretungsregelung des OR und ihre Bedeutung für die Frage der Wissenszurechnung | 172 |
| 4. | Konkretisierung der allgemeinen Zurechnungsregel mit Bezug auf die Stellvertretung | 175 |
| a) | Wissen des Vertreters | 175 |
| b) | Exkurs: Die Abgrenzung von Vertreter und Bote | 178 |
| c) | Wissen des Vertretenen | 180 |
| (1) | Die Repräsentationstheorie schliesst den Vertretenen als Entscheidungsträger nicht aus | 180 |
| (2) | Beachtliche Kenntnisse des Vertretenen im einzelnen | 184 |
| aa) | Wissen bei Vollmachterteilung | 186 |
| bb) | Kenntniserlangung nach Vollmachterteilung | 187 |
| cc) | Wissen bei Genehmigung | 189 |
| V. | Insbesondere: Juristische Person und Organ | 190 |
| A. | Die Behandlung von Organwissen in der schweizerischen und deutschen Literatur und Rechtsprechung | 191 |
| 1. | Schweizerische Literatur | 191 |
| a) | Befürworter einer absoluten Wissensvertretung | 191 |
| b) | Moderatere Ansätze: Das handelnde Organ als Ausgangspunkt | 193 |

| | | |
|----|--|-----|
| 2. | Schweizerische Rechtsprechung | 196 |
| 3. | Deutsche Literatur | 199 |
| a) | Befürworter einer Gleichsetzung von Organwissen und Wissen der juristischen Person | 199 |
| b) | Gegner einer Gleichsetzung | 201 |
| 4. | Deutsche Rechtsprechung | 204 |
| B. | Sonderbehandlung von Organwissen im Sinn einer absoluten Wissensvertretung oder einheitliche Handhabung der Wissenszurechnung? | 207 |
| 1. | Anthropomorphes Verständnis der juristischen Person als theoretische Grundlage der absoluten Wissensvertretung | 207 |
| 2. | Der Theorienstreit um das Wesen der juristischen Person | 210 |
| a) | Die Fiktionstheorie Savignys | 211 |
| b) | Realitätstheorie nach Gierke | 212 |
| 3. | Analyse des anthropomorphen Verständnisses der juristischen Person bei Gierke | 216 |
| 4. | Das gesetzliche Verständnis der juristischen Person: Keine Grundlage für eine absolute Wissensvertretung | 218 |
| 5. | Einheitsbehandlung des Wissens von Organen und Nichtorganen nach Massgabe des Rechtsgleichheitsgebots | 223 |

Teil II: Kritik fremder Lösungsansätze 229

| | | |
|------------|--|------------|
| § 1 | Die herrschende Auffassung: Wissenszurechnung nach dem Kriterium ordnungsgemäss organisierter Kommunikation | 231 |
| I. | Deutsche Literatur und Rechtsprechung | 231 |
| II. | Schweizerische Literatur und Rechtsprechung | 236 |
| III. | Kritik am Organisationskriterium | 239 |
| A. | Kritik im allgemeinen: Unvereinbarkeit des Kriteriums mit den Anforderungen, die sich aus dem Rechtsgleichheitsgebot ergeben | 239 |
| B. | Begründungen für eine Wissenszurechnung nach dem Organisationskriterium und ihre Kritik im einzelnen | 244 |
| 1. | Vertrauensschutz | 244 |
| 2. | Gleichstellungsargument | 246 |
| a) | Gleichstellungsargument und Rechtsgleichheit | 247 |

| | | |
|------------|--|-----|
| b) | Gleichstellungsargument und Ausgleich nach schadenersatzrechtlichem Vorbild | 249 |
| 3. | Risikoargument | 252 |
| 4. | Art. 55 OR | 258 |
| IV. | Bedeutung des Organisationskriteriums nicht im Rahmen der Wissenszurechnung, sondern der Wissensfeststellung | 260 |
| A. | Unzulässigkeit einer Erweiterung des Tatbestandsmerkmals „Wissen“ mit dem Organisationskriterium | 262 |
| B. | Das Organisationskriterium und das Tatbestandsmerkmal „Wissenmüssen“ | 266 |
| § 2 | Der Ansatz von Canaris: Zusammenrechnung des Wissens aller Wissensvertreter | 275 |
| I. | Kritik im allgemeinen | 276 |
| II. | Kritik im besonderen: Argumentation mit § 278 BGB/Art. 101 OR | 279 |
| § 3 | Zurechnung des Wissens von Personen, die mit Kenntniserlangung betraut sind | 285 |
| I. | Kritik: Betrauung einer Person mit Kenntniserlangung kein Zurechnungsgrund | 288 |
| II. | Konsequente Erweiterung des eigenen Ansatzes: Mitteilungen von der Gegenseite und Vertrauensschutz als Grund für die Wissenszurechnung | 294 |
| III. | Bestätigung des eigenen Ansatzes: Die Passivvertretung | 296 |
| A. | Passivvertretung als Zurechnungsregel mit Bezug auf das Zugangsprinzip | 297 |
| B. | Die Voraussetzungen der Passivvertretung | 299 |
| IV. | Korrektur des eigenen Ansatzes zur Wissenszurechnung sowie der Grundsätze zur Passivvertretung, insbesondere beim Vermittler | 305 |
| | Zusammenfassung | 313 |