

INHALTSVERZEICHNIS

§ 1 EINLEITUNG	1
§ 2 INTERNATIONALES KARTELLRECHT	3
I. Kartellprivatrecht – Sachrecht	3
1. Rechtsquellen des Unionsrechts	5
2. Rechtsquellen im deutschen Recht	6
a.) Verbotsnormen	6
aa.) Kartellverbot.....	6
bb.) Einseitige Wettbewerbsverstöße	7
b.) Rechtsfolge eines Wettbewerbsverstößes und zivilrechtliche Sanktionen	7
aa.) Rechtsfolge eines Wettbewerbsverstößes	7
(1) Kartell.....	7
(2) Einseitiger Wettbewerbsverstoß	8
bb.) Zivilrechtliche Ansprüche	9
(1) Beseitigung und Unterlassung	9
(2) Deliktischer Schadensersatz.....	12
(3) Vorteilsabschöpfung	13
(4) Ansprüche aus Bereicherungsrecht und culpa in contrahendo	14
(a) Ungerechtfertigte Bereicherung.....	14
(b) Culpa in contrahendo	15
c.) Zivilverfahren.....	15
3. Zivilrechtliche Konsequenzen in anderen nationalen Rechtsordnungen.....	16
4. Zusammenfassung.....	19
II. Kartellkollisionsrecht	20
1. Sinn und Berechtigung.....	20
2. Bestandsaufnahme	20
a.) Unionsrecht	21
b.) Deutsches Recht.....	22
aa.) § 130 Abs. 2 GWB	22
bb.) Art. 40 EGBGB	24
cc.) Anknüpfung ausländischen Kartellrechts.....	24
c.) Andere nationale Rechtsordnungen	25

§ 3 DIE ROM II-VO	29
I. Überblick	29
1. Sachlicher Anwendungsbereich.....	29
2. Räumlicher Anwendungsbereich.....	30
3. Zeitlicher Anwendungsbereich.....	30
a.) Inkrafttreten der Rom II-VO	31
aa.) Grammatische Auslegung	33
bb.) Historische Auslegung	35
cc.) Systematische Auslegung.....	38
(1) EuGVO.....	38
(2) Rom I-VO.....	39
(a) Wortlaut des Art. 29 Rom I-VO	39
(b) „Rückwirkende Anwendung“ und Vergleich mit Art. 28, 29 Rom I-VO?.....	39
(aa) Keine Rückwirkung	40
(bb) Auseinanderfallen von Inkrafttreten und Anwendungsbeginn in der Rom I-VO	40
(3) Rom II-VO	40
(a) Kommissionsbericht gemäß Art. 30 Abs. 1 VO	40
(b) Kommissionsbericht gemäß Art. 30 Abs. 2 VO	41
(aa) Inkohärenz der Art. 29, 30 und 32 2. HS VO	41
(i) Unterschied zwischen Art. 29 und 30 VO?	42
(ii) Erklärungen der Kommission.....	42
(bb) Grund für die Inkohärenz.....	43
dd.) Teleologische Auslegung	44
ee.) Zwischenergebnis	45
ff.) Konsequenz und Korrektur?.....	45
(1) Problemstellung.....	45
(2) Lösungsansätze	46
(a) Korrigierende Auslegung des Art. 31 VO	46
(b) Entscheidung nach bisheriger Rechtslage	46
(c) Analoge Anwendung des Art. 32 VO auf Inkrafttreten.....	46
(3) Auswirkungen in der kartellrechtlichen Praxis.....	48
gg.) Zusammenfassung zum Inkrafttreten der Rom II-VO	49
b.) Dauerdelikte	49
aa.) Durchführung als schadensbegründendes Ereignis.....	50
bb.) Absprache als schadensbegründendes Ereignis	51
c.) Wahrscheinlicher Eintritt des schadensbegründenden Ereignisses vor Inkrafttreten der Verordnung	52
d.) Zusammenfassung zum zeitlichen Anwendungsbereich der Rom II-VO.....	53

II. Art. 6 Abs. 3 Rom II-VO	53
1. Wesentlicher Regelungsinhalt	54
2. Existenz einer eigenen Kartellkollisionsnorm	55
a.) Gesetzgebungsgeschichte	55
b.) Sachgerechtigkeit	56
aa.) Maßstab: Ziele von Kollisionsnormen	56
bb.) Bewertung	58
(1) Rechtssicherheit	58
(2) Sachnähe des anwendbaren Rechts – „engste Verbindung“	60
(3) Interessen des Staates	61
(4) Parteiinteressen	62
3. Verhältnis zu Art. 4 VO	63
4. Anwendungsbereich	64
a.) Anwendung neben § 130 Abs. 2 GWB	65
aa.) Problem der gespaltenen Anknüpfung	65
bb.) Auswirkungen	66
cc.) Mangelnder Gleichlauf als Unzulänglichkeit von Art. 6 Abs. 3 VO?	68
b.) Ansprüche infolge eines nichtigen Vertrags	69
aa.) Geltungsanspruch des Art. 12 Abs. 1 lit. e Rom I-VO	70
(1) Art. 32 Abs. 1 Nr. 5 EGBGB bzw. Art. 10 Abs. 1 lit. e EVÜ	71
(2) Art. 12 Abs. 1 lit. e Rom I-VO	72
bb.) Geltungsanspruch der Rom II-VO	74
cc.) Verhältnis von Art. 12 Abs. 1 lit. e Rom I-VO zu Art. 10 Rom II-VO	76
(1) Lex posterior	76
(2) Erwägungsgrund 7	77
(3) Subsidiarität der Rom I-VO aufgrund Subsidiarität des EVÜ	78
(a) Vorrang der Rom II-VO gegenüber EVÜ – Art. 28 VO	78
(b) Vergleichbarkeit von EVÜ und Rom I-VO	79
(4) Art. 27 VO	80
(a) Geltung des Art. 27 VO auch für zukünftige Unionsrechtsakte	80
(b) Rückabwicklung nichtiger Verträge als „besonderer Gegenstand“	82
(c) Rückabwicklung nichtiger Verträge als außervertragliches Schuldverhältnis	84
(5) Autonome Auslegung gemäß Erwägungsgrund 11	85
(6) Korrektur nach Sinn und Zweck?	86
dd.) Zwischenergebnis	88
c.) Universelle Anwendung	88
aa.) Anwendbarkeit von Drittstaatenrecht nach Art. 6 Abs. 3 VO	90
bb.) Kompetenz der Gemeinschaft zur Regelung von Drittstaatenfällen	91

cc.) Zwischenergebnis	94
5. Anknüpfungsgegenstand: Wettbewerbsbeschränkung	94
a.) Abschließende Aufzählung?	95
b.) „Verbote von Verhaltensweisen“	97
c.) Inhalt des Erwägungsgrundes 23	98
aa.) Verbot nach Unionskartellrecht	99
bb.) Verbot nach mitgliedstaatlichem Recht	100
6. Anknüpfungsmoment: Ort der Marktbeeinträchtigung	103
a.) Tatsächliche Marktbeeinträchtigung	103
aa.) Markt	104
bb.) Beeinträchtigung	105
(1) Negative oder positive Auswirkung	105
(2) Spürbarkeitsschwelle	106
(a) Bestandsaufnahme	107
(aa) Sachrecht	107
(i) Unionsrecht	107
(ii) Deutsches Recht	109
(bb) Kollisionsrecht	110
(i) Unionsrecht	110
(ii) Deutsches Recht	111
(b) Sachnormbezogene Spürbarkeitsschwelle für Art. 6 Abs. 3 VO?	112
(c) Kollisionsrechtliche Spürbarkeitsschwelle für Art. 6 Abs. 3 VO?	114
(aa) Wortlaut	115
(bb) Historie	115
(cc) Systematik	116
(i) Art. 6 Abs. 3 VO	116
(ii) <i>De minimis non curat lex</i> im Unionsrecht	118
(dd) Sinn und Zweck	122
(3) Unmittelbarkeit	125
b.) Wahrscheinliche Beeinträchtigung des Marktes	128
aa.) Autonome Auslegung	128
(1) Drohender Schadenseintritt nach Art. 5 Nr. 3 EuGVO	129
(2) Art. 101 AEU	132
(a) „Wahrscheinlichkeit“ vs. „Eignung“	133
(b) Eignung zur Wettbewerbsbeschränkung	134
(3) Übertragung auf Art. 6 Abs. 3 VO	135
bb.) Erst- und Wiederholungsverstöße	135
c.) Zwischenergebnis	136
7. Rechtsfolge – allseitige Formulierung des Auswirkungsprinzips	136
8. Art. 6 Abs. 3 lit. b VO – Multistate-Verstöße	138

a.) Bestandsaufnahme.....	138
aa.) Unionsrecht.....	138
bb.) Deutsches Recht	139
b.) Art. 6 Abs. 3 lit. b VO.....	140
aa.) Art. 6 Abs. 3 lit. b 1. HS VO	141
(1) Klage am Beklagtenwohnsitz im Mitgliedstaat	141
(a) Forum shopping	141
(b) Torpedoklagen	143
(2) Unmittelbare und wesentliche Beeinträchtigung des Marktes am Beklagtenwohnsitz	144
(a) Wesentliche Beeinträchtigung	144
(aa) Orientierung am Unionskartellrecht – keine weitergehende Spürbarkeitsschwelle	145
(i) Erfordernis geringfügig betroffener Märkte	146
(ii) Intensivere Beeinträchtigung gegenüber spürbar betroffenen Märkten	147
(bb) Konsequenz.....	148
(b) Unmittelbare Beeinträchtigung.....	148
(aa) Allgemein.....	149
(bb) Insbesondere: Schadensabwälzung.....	150
(c) Tatsächliche oder wahrscheinliche Beeinträchtigung	151
(d) Erforderlichkeit anderer unmittelbar und wesentlich beeinträchtigter Märkte	153
(3) Rechtsfolge.....	155
(a) Extraterritoriale Anwendung der lex fori	155
(aa) Extraterritoriale Anwendung der Wettbewerbsregeln der lex fori	156
(bb) Extraterritoriale Anwendung der zivilrechtlichen Sanktionsnormen der lex fori.....	157
(cc) Kritik und Korrektur?	157
(i) Rechtswahlausschluss nach Art. 6 Abs. 4 VO	158
(ii) Regelungszweck des Art. 6 Abs. 3 lit. b VO	159
(iii) Anwendungsanspruch des Unionskartellrechts.....	160
(dd) Zwischenergebnis	162
(b) Durchbrechung des Mosaikprinzips	163
bb.) Art. 6 Abs. 3 lit. b 2. HS VO	164
(1) Gerichtszuständigkeit für alle Beklagten	165
(a) EuGVO.....	165
(aa) Allgemeiner Gerichtsstand nach Art. 2 Abs. 1 EuGVO.....	165
(bb) Besonderer Gerichtsstand der unerlaubten Handlung nach Art. 5 Nr. 3 EuGVO.....	166
(i) Ort der Absprache.....	167

(ii) Ort der Durchführung	170
(iii) Sitz des Schädigers	171
(iv) Zwischenergebnis	172
(cc) Besonderer Gerichtsstand der Niederlassung nach Art. 5 Nr. 5 EuGVO	172
(dd) Besonderer Gerichtsstand der Streitgenossenschaft nach Art. 6 Nr. 1 EuGVO	173
(i) „dieselbe Sachlage“	173
(ii) „dieselbe Rechtslage“	175
(iii) Zwischenergebnis	176
(ee) Gerichtsstandsvereinbarung nach Art. 23 EuGVO	176
(b) Nationale Zuständigkeitsregeln	177
(2) Verhalten, auf das sich der Anspruch gegen jeden Beklagten stützt	179
(a) Durchführung des wettbewerbswidrigen Verhaltens	179
(aa) Wortlaut	179
(bb) Systematik	180
(cc) Sinn und Zweck	180
(i) Ausgeschlossene Fälle	181
(ii) Erfasste Fälle	182
(dd) Zwischenergebnis	183
(b) Vereinbarung des wettbewerbswidrigen Verhaltens	183
(3) Unmittelbare und wesentliche Beeinträchtigung	183
(4) Rechtsfolge – Anwendung der lex fori gegenüber jedem Beklagten	184
(a) Forum shopping?	184
(b) Rechtfertigung	185
(aa) Erfordernis der Gerichtszuständigkeit für alle Beklagten	185
(bb) Keine unangemessene Benachteiligung der Beklagten	186
(cc) Gleichlauf zwischen internationaler Zuständigkeit und anwendbarem Recht	187
(c) Fazit zu Art. 6 Abs. 3 lit. b 2. HS VO	187
c.) Zwischenergebnis	188
9. Verhältnis von Art. 6 Abs. 3 VO zu Art. 6 Abs. 1 und 2 VO	188
a.) Relevanz des Verhältnisses von kartellrechtlicher zu lauterkeitsrechtlicher Anknüpfung	189
aa.) Art. 6 Abs. 1 VO – Marktortanknüpfung	189
bb.) Art. 6 Abs. 2 und Abs. 3 lit. b VO	190
b.) Meinungsstand	190
c.) Stellungnahme	191

III. Art. 12 VO – Verschulden bei Vertragsverhandlungen	193
1. Anknüpfungsgegenstand.....	193
2. Anknüpfungsmoment.....	194
3. Fazit.....	195
IV. Rechtswahl.....	196
1. Deliktische Ansprüche.....	196
2. Ansprüche aus culpa in contrahendo	198
V. Gemeinsame Vorschriften	199
1. Art. 15 VO – Geltungsbereich des anzuwendenden Rechts.....	199
2. Art. 16 VO – Eingriffsnormen.....	201
a.) Art. 16 VO im Kartellprivatrecht	201
b.) Ausländische Eingriffsnormen.....	202
3. Art. 22 VO – Beweis.....	204
4. Art. 23 VO – gewöhnlicher Aufenthalt	204
5. Art. 24 VO – Ausschluss der Rück- und Weiterverweisung.....	205
6. Art. 25 VO – Staaten ohne einheitliche Rechtsordnung.....	205
7. Art. 26 VO – ordre public.....	206
a.) Voraussetzungen	206
b.) Rechtsfolge.....	208
aa.) Prüfung der Unvereinbarkeit von Amts wegen.....	208
bb.) Lex fori als Ersatzrecht.....	209
VI. Fazit.....	211
§ 4 ZUSAMMENFASSUNG	213
LITERATURVERZEICHNIS.....	219
ENTSCHEIDUNGSVERZEICHNIS	239