

TABLE DES MATIÈRES

Liste des contributeurs	V
Avant-propos	IX
Réflexion introductory – Qu'est-ce qu'un « grand arrêt » ?.....	XI
Préface de la première édition.....	XVII
Table chronologique des décisions commentées.....	XXI
Liste des abréviations	XXVII

LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE DANS LE JEU SOCIAL

1-3. De la finalité sociale des droits de propriété intellectuelle	
1. Cons. const., 8 janv. 1991, <i>Loi relative à la lutte contre le tabagisme et l'alcoolisme</i>	
2. Com., 1 ^{er} juin 1999, <i>Société Lallemand c/ Oeno France</i>	
3. Paris 14 ^e ch., 26 févr. 2003, <i>Assoc. Greenpeace France c/ ESSO</i> ...	3
4-5. De la propriété intellectuelle dans l'ordre des droits fondamentaux	
4. CEDH gr. ch., 11 janv. 2007, <i>Anheuser-Busch Inc. c/ Portugal</i>	
5. CEDH, 10 janv. 2013, <i>Ashby Donald et autres c/ France</i>	16
6-8. La constitutionnalisation de la propriété intellectuelle	
6. Cons. const., 27 juill. 2006	
7. Cons. const., 10 juin 2009	
8. Cons. const., 28 févr. 2014.....	32
9-11. Le maniement de la propriété intellectuelle comme outil de régulation et de compliance	
9. Civ. 1 ^{re} , 28 févr. 2006, <i>Société Studio Canal et Société Universal Pictures et al. c/ UFC Que choisir et Perquin, dit « Mulholland Drive »</i>	
10. Paris, 11 déc. 2012, <i>Sanofi-Aventis et al. c/ Novartis et al.</i>	
11. Civ. 1 ^{re} , 6 juill. 2017, <i>SFR, Orange, Free, Bouygues télécom et a.</i> ..	43

PRINCIPES FONDAMENTAUX ET QUESTIONS TRANSVERSALES

12-13. L'exclusion des idées	
12. Civ. 1 ^{re} , 13 nov. 2008, <i>Paradis</i>	
13. Com., 31 mars 1954, <i>SA Française du Ferodo c/ Marc</i>	57
14-16. Propriété intellectuelle et ordre public	
14. Crim., 28 sept. 2019	
15. Com., 29 mars 2011	
16. OEB CRT, 21 févr. 1995, <i>Plant Genetics Systems</i>	70

17-19. Contrefaçon : l'imitation interdite	82
17. Com., 21 juin 1988, <i>Société Herriau c/ Franquet et al.</i>	
18. Civ. 1 ^{re} , 16 févr. 1999	
19. Paris, 9 juin 2000.	

PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE ET DROIT DE L'UNION EUROPÉENNE

20. D'un droit à l'autre ou quelle application des accords internationaux en droit de l'Union	95
CJUE gr. ch., 18 juill. 2013, <i>Daiichi Sankyo Co. Ltd et Sanofi-Aventis Deutschland GmbH c/ DEMO Anonymos Viomichaniki kai Emporiki Etairia Farmakon</i>	
21-23. Propriété intellectuelle et non-discrimination	113
21. CJCE, 20 oct. 1993, <i>Phil Collins c/ Imrat Handelsgesellschaft mbH, Patricia Im- und Export Verwaltungsgesellschaft mbH et Leif Emanuel Kraul c/ EMI Électrola GmbH</i>	
22. CJCE, 6 juin 2002, <i>Land Hessen c/ G. Ricordi & Co. Bühnen- und Musikverlag GmbH, dit « Puccini »</i>	
23. CJCE, 30 juin 2005, <i>Tod's SpA et Tod's France SARL c/ Heyraud SA</i>	
24-26. Propriété intellectuelle et libre circulation : à propos de l'épuisement du droit	134
24. CJCE, 31 oct. 1974, <i>Centrafarm BV et Adriaan De Peijper c/ Sterling Drug Inc.</i>	
25. CJCE, 22 janv. 1981, <i>Dansk Supermarked A/S c/ A/S Imerco</i>	
26. CJUE gr. ch., 3 juill. 2012, <i>UsedSoft GmbH c/ Oracle International Corp.</i>	
27-28. Propriété intellectuelle et libre concurrence : le jeu de l'article 101 TFUE	151
27. CJCE, 29 févr. 1968, <i>Parke, Davis and Co. c/ Probel, Reese, Beintema- Interpharm et Centrafarm</i>	
28. CJUE gr. ch., 4 oct. 2011, <i>Football Association Premier League Ltd e.a. c/ QC Leisure e.a., Karen Murphy c/ Media Protection Services Ltd</i>	
29-31. Propriété intellectuelle et libre concurrence : le jeu de l'article 102 TFUE	165
29. CJCE, 6 avr. 1995, <i>Radio Telefis Eireann (RTE) et Independent Television Publications Ltd (ITP) c/ Commission des Communautés européennes, dit « Magill »</i>	
30. CJCE, 29 avr. 2004, <i>IMS Health GmbH & Co. OHG c/ NDC Health GmbH & Co. KG</i>	
31. TPICE gr. ch., 17 sept. 2007, <i>Microsoft Corp. c/ Commission des Communautés européennes</i>	

PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE ET DROIT INTERNATIONAL PRIVÉ

32-34. Conflits de lois : la loi applicable au droit d'auteur	187
32. Civ. 1 ^{re} , 22 déc. 1959, <i>Société Fox-Europa c/ Société Le Chant du Monde</i>	
33. Civ. 1 ^{re} , 28 mai 1991, <i>Cts Huston et autres c/ Société Turner Entertainment Co et autres</i>	
34. Civ. 1 ^{re} , 10 avr. 2013, <i>Société ABC News Intercontinental Inc.</i> ..	

35-37. Conflits de juridictions : de la pluralité de fors en droit de la propriété intellectuelle	
35. CJCE, 13 juill. 2006, <i>Roche Nederland BV e.a. c/ Frederick Primus et Milton Goldenberg</i>	
36. CJUE, 1 ^{er} déc. 2011, <i>Eva-Maria Painer c/ Standard Verlags GmbH et autres</i>	
37. CJCE, 13 juill. 2006, <i>Gesellschaft für Antriebstechnik mbH & Co. KG (GAT) c/ Lamellen und Kupplungsbau Beteiligungs KG (LuK)</i>	202
38-40. Contrefaçon en ligne et droit international privé	
38. CJUE, 19 avr. 2012, <i>Wintersteiger AG c/ Products 4U Sondermaschinenbau GmbH</i>	
39. Civ. 1 ^{re} , 12 juill. 2012, <i>X. et sté H et K c/ Société Aufeminin.com, sté Google Inc. et sté Google France</i>	
40. CJUE, 3 oct. 2013, <i>Peter Pinckney c/ KDG Mediatech AG</i>	223

DROIT D'AUTEUR

41. De l'europeanisation du droit d'auteur	
CJCE, 16 juill. 2009, <i>Infopaq International A/S c/ Danske Dagblades Forening</i>	245
42-43. De l'indépendance des propriétés incorporelle et corporelle	
42. Paris, 6 mars 1931, <i>Carco et autres c/ Camoin et syndicat de la propriété artistique</i>	
43. Civ. 1 ^{re} , 20 déc. 1966, <i>Réunion des musées nationaux et Athanasiou c/ Époux Istrati</i>	260

PROTÉGEABILITÉ

44-46. À la recherche de la condition d'originalité	
44. Civ. 1 ^{re} , 6 mars 1979	
45. ass. plén., 7 mars 1986, <i>Babolat c/ Pachot</i>	
46. CJCE, 16 juill. 2009, <i>Infopaq International A/S c/ Danske Dagblades Forening</i>	274

TITULARITÉ

47-48. Question de procédure : une présomption prétorienne	
47. Civ. 1 ^{re} , 24 mars 1993, <i>SA Aréo et a. c/ Syndicat d'initiative de l'office de tourisme de Villeneuve-Loubet et a.</i>	
48. Civ. 1 ^{re} , 14 nov. 2012, <i>Société Charly Acquisitions Limited c/ Koster</i>	290
49-51. La personne morale, auteur	
49. Civ. 1 ^{re} , 19 déc. 2013, <i>Thierry Berthelot c/ Van Cleef & Arpels</i>	
50. Com., 15 juin 2010, <i>Société Altona c/ Société Dubois Jardins</i>	
51. Civ. 1 ^{re} , 22 mars 2012, <i>Société SFDA c/ Charroy</i>	303

TENEUR DES DROITS

52-54. Le droit moral : entre le rêve et la réalité	
52. Civ. 1 ^{re} , 22 mars 2012, <i>Société SFDA c/ Charroy</i>	
53. Civ. 1 ^{re} , 5 déc. 2006, <i>Barbelivien c/ Société Universal Music France</i>	
54. Civ. 1 ^{re} , 24 oct. 2000, <i>Malausséna c/ Éditions Gallimard</i>	316

55-57.	Des exceptions d'usage privé : le cas de la copie privée	
55.	Civ. 1 ^{re} , 28 févr. 2006, <i>Société Studio Canal et Société Universal Pictures et al. c/ UFC Que choisir et Perquin, dit « Mulholland Drive »</i>	
56.	CE req., 11 juill. 2008, <i>Syndicat de l'industrie des matériels audiovisuels électroniques c/ Sorecop et Copie France</i>	
57.	CJUE, 21 oct. 2010, <i>Padawan SL c/ Sociedad General de Autores y Editores de España (SGAE)</i>	327
58-60.	Des exceptions d'usage public	
58.	Civ. 1 ^{re} , 4 juill. 1995, <i>Société nationale de programmes Antenne 2 c/ Société SPADEM</i>	
59.	Civ. 1 ^{re} , 15 mars 2005, <i>Consorts Buren et Drevet c/ M. Tassin et a.</i>	
60.	CJCE, 1 ^{er} déc. 2011, <i>Eva-Maria Painer c/ Standard Verlags GmbH et autres</i>	346
61-62.	Exceptions : l'émergence du triple test	
61.	Organe de règlement des différends de l'OMC, 27 juill. 2000, <i>Communautés européennes c/ États-Unis</i>	
62.	Civ. 1 ^{re} , 28 févr. 2006, <i>Société Studio Canal et Société Universal Pictures et al. c/ UFC Que choisir et Perquin, dit « Mulholland Drive »</i>	364
63-65.	Contrats de droit d'auteur : un formalisme particulier	
63.	Civ. 1 ^{re} , 12 avr. 1976	
64.	Civ. 1 ^{re} , 13 oct. 1993	
65.	Civ. 1 ^{re} , 23 janv. 2001.....	379

DROITS VOISINS

66-68.	De la teneur du voisinage	
66.	Civ. 1 ^{re} , 6 mars 2001, <i>SNEP, SCPP et a. c/ SNAM et SPEDIDAM</i>	
67.	Civ. 1 ^{re} , 27 nov. 2008, <i>Petrucciani c/ Société Francis Dreyfus music (FDM)</i>	
68.	Civ. 1 ^{re} , 14 nov. 2012, <i>Société Charly Acquisitions Limited c/ Koster</i>	393
69-71.	Artistes-interprètes : émergence d'un statut, reconnaissance d'une qualité	
69.	Civ., 4 janv. 1964, <i>Furtwangler</i>	
70.	Soc., 10 févr. 1998, <i>Chaudat</i>	
71.	Civ. 1 ^{re} , 22 janv. 2014, <i>Koh Lanta</i>	410
72-75.	Artistes-interprètes : des droits affirmés	
72.	Civ. 1 ^{re} , 6 mars 2001, <i>Poupée psychédélique</i>	
73.	Civ. 1 ^{re} , 1 ^{er} mars 2005, <i>Orchestre national du Capitole de Toulouse</i>	
74.	Soc., 10 juill. 2002, <i>Jean Ferrat</i>	
75.	Cass., ass. plén., 16 févr. 2018, <i>SPEDIDAM c/ Ina</i>	426
76-78.	À propos du contrat d'enregistrement exclusif	
76.	Soc., 21 juin 2004, <i>Universal Music c/ MC Solaar</i>	
77.	Civ. 1 ^{re} , 5 juill. 2005, <i>Éditions du félin c/ Guesch Patti</i>	
78.	Soc., 20 déc. 2006, <i>Johnny Hallyday c/ Universal Music</i>	443

DESSINS ET MODÈLES

79-81.	Sur le cumul de protection : nature et portée	
79.	Crim., 13 déc. 2011	

TABLE DES MATIÈRES

709

80. Crim., 26 nov. 2013	
81. Civ. 1 ^{re} , 5 avr. 2012	463
82. Protection spécifique : critères de nouveauté et de caractère individuel/propres	
Trib. UE 6 ^e ch., 6 juin 2013, <i>Erich Kastenholz c/ Office de l'harmonisation dans le marché intérieur (marques, dessins et modèles) (OHMI) et Qwatchme A/S</i>	475

BREVETS PROTÉGEABILITÉ

83. Sur l'exigence d'invention	
OEB div. opp., 8 déc. 1994, <i>Howard Florey Institute/Fraktion der Grünen im Europäischen Parlament et Paul Lannoye, dite « affaire de la Relaxine »</i>	487
84-87. À propos de la brevetabilité des méthodes	
84. OEB ch. rec. tech., 19 mars 1992, <i>Lecteur de carte/IBM</i>	
85. OEB ch. rec. tech., 15 avr. 1993, <i>Document présenté sous une version susceptible d'être éditée/IBM</i>	
86. OEB gr. ch., 16 déc. 2005, n° G 1/04	
87. OEB gr. ch., 15 févr. 2010, n° G 1/07	497
88. À propos de l'exigence d'activité inventive	
OEB ch. rec. tech., 3.3.1, 21 sept. 1995	514
89-90. Exigences de forme : à propos des revendications dépendantes	
89. Com., 22 janv. 1991, <i>Société Bucher Guyer AG c/ sociétés Maschinen Fabriken Bernard Krone BMGH et Bernard Krone France</i>	
90. Com., 12 déc. 1995, <i>Société Packo France et Société Hokofarm c/ NV Nederlandsche Apparatenfabriek Nedap (société Nedap)</i>	523
91. Sanction des conditions de brevetabilité : sur la décision d'annulation	
Cass., ass. plén., 17 févr. 2012	536

TITULARITÉ

92-94. Titularité : à propos des inventions de salariés	
92. Com., 21 nov. 2000, <i>SA Hoechst Marion Roussel c/ Raynaud et al.</i>	
93. Com., 22 févr. 2005, <i>Application des Gaz c/ Scréminal</i>	
94. Com., 12 juin 2012, <i>G. Mouzin c/ Laboratoires P. Fabre</i>	548

TENEUR DES DROITS

95-97. Contrats sur brevets : l'obligation d'exploiter dans la licence, une construction prétorienne	
95. Com., 2 déc. 1963, <i>Hamon c/ Godefroy</i>	
96. Paris, 2 juill. 1981, <i>Dame Guillot-Munoz c/ Société Sellerie Vendéenne</i>	
97. Paris, 2 juin 1988, <i>SARL Samex c/ Société Intermas</i>	566

OBTENTIONS VÉGÉTALES

98-99. La nouveauté de la variété végétale	
98. Com., 4 mars 1986	
99. Com., 10 juill. 1989	583

MARQUES

PROTÉGEABILITÉ

100-101. Marques et autres droits	
100. CJUE, 11 sept. 2007, <i>Céline SARL c/ Céline SA</i>	
101. Com., 13 déc. 2005, <i>Locatour</i>	599
102-105. L'aptitude du signe à constituer une marque	
102. CJUE, 12 déc. 2002, <i>Sieckmann</i>	
103. CJUE, 27 nov. 2003, <i>Shield Mark</i>	
104. CJUE, 6 mai 2003, <i>Libertel groep BV</i>	
105. CJUE, 20 sept. 2001, <i>Baby Dry</i>	610
106-108. Mauvaise foi et fraude...	
106. CJCE, 11 juin 2009, <i>Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG c/ Franz Hauswirth GmbH</i>	
107. CJUE, 27 juin 2013, <i>Malaysia Dairy Industries Pte. Ltd c/ Ankenævnet for Patenter og Varemærker (Yakult)</i>	
108. Com., 25 avr. 2006, <i>E. Shapplin</i>	626
109-112. Déchéance et usage sérieux	
109. CJCE, 11 mars 2003, <i>Ansul BV et Ajax Brandbeveiliging BV</i>	
110. CJUE, 25 oct. 2012, <i>Bernhard Rintisch c/ Klaus Eder</i>	
111. CJUE, 19 déc. 2012, <i>Leno Merken BV c/ Hagelkruis Beheer BV</i>	
112. CJUE, 18 avr. 2013, <i>Colloseum Holding AG c/ Levi Strauss & Co</i>	641
TENEUR DES DROITS	
113-118. Conditions de la contrefaçon de marque	
113. CJCE, 12 nov. 2002, <i>Arsenal Football Club plc c/ Matthew Reed</i>	
114. CJCE, 25 janv. 2007, <i>Adam Opel AG c/ Autec AG</i>	
115. CJCE, 11 sept. 2007, <i>Céline SARL c/ Céline SA</i>	
116. CJCE, 18 juin 2009, <i>L'Oréal SA, Lancôme parfums et beauté & Cie SNC et Laboratoire Garnier & Cie c/ Bellure NV, Malaika Investments Ltd et Starion International Ltd</i>	
117. CJUE, 23 mars 2010, <i>Google France SARL et Google Inc. c/ Louis Vuitton Malletier SA, Google France SARL c/ Viaticum SA et Luteciel SARL, Google France SARL c/ Centre national de recherche en relations humaines (CNRRH) SARL e.a.</i>	
118. CJUE, 22 sept. 2011, <i>Interflora Inc. et Interflora British Unit c/ Marks & Spencer plc et Flowers Direct Online Ltd</i>	656
119-121. Une protection spéciale pour la marque renommée	
119. CJCE, 23 oct. 2003, <i>Adidas-Salomon AG et Adidas Benelux BV c/ Fitnessworld Trading Ltd</i>	
120. CJCE, 27 nov. 2008, <i>Intel Corporation Inc. c/ CPM United Kingdom Ltd</i>	
121. CJCE, 18 juin 2009, <i>L'Oréal SA, Lancôme parfums et beauté & Cie SNC et Laboratoire Garnier & Cie c/ Bellure NV, Malaika Investments Ltd et Starion International Ltd</i>	674

Index des arrêts	689
– Juridictions administratives	689
– Juridictions judiciaires	689
– Conseil constitutionnel	695

TABLE DES MATIÈRES	711
– Juridictions européennes	695
– Juridictions internationales.....	699
– Juridictions étrangères	699
Index alphabétique	701

Ústřední knihovna
právnické fakulty MU
Brno