

# Obsah

<b>Zoznam skratiek .....</b>	<b>7</b>
<b>O autorke .....</b>	<b>8</b>
<b>Predhovor .....</b>	<b>9</b>
<b>■ 1. kapitola – Vývoj a legislatívny základ prejudiciálneho konania v Európskej únii a na Slovensku .....</b>	<b>13</b>
1.1 Vývoj prejudiciálneho konania .....	13
1.2 Úprava prejudiciálneho konania na úrovni práva Európskej únie ..	15
1.3 Právna úprava prejudiciálneho konania v Slovenskej republike ...	17
<b>■ 2. kapitola – Charakteristika prejudiciálneho konania .....</b>	<b>21</b>
Odôvodnené uznesenie: prípad Mihal .....	24
2.1 Funkcie prejudiciálneho konania .....	26
2.2 Predmet konania o predbežnej otázke .....	28
2.2.1 Výklad Aarhuského dohovoru – prípad Lesoochranárske zoskupenie VLK .....	32
2.3 Podmienky právomoci Súdneho dvora EÚ podľa čl. 267 ZFEÚ ...	34
2.3.1 Výklad pojmov „súdny orgán“ v zmysle článku 267 ZFEÚ.....	35
2.3.1.1 Stavovské komory.....	37
2.3.1.2 Stále rozhodcovské súdy.....	37
2.3.1.3 Všeobecné súdy a špecifiká .....	38

<b>2.3.2</b>	Prípady, kedy Súdny dvor EÚ odmietol odpovedať na položené prejudiciálne otázky .....	38
<b>2.3.2.1</b>	Predbežná otázka sa netýka práva Európskej únie ..	40
<b>2.3.2.2</b>	Predbežná otázka je príliš všeobecná alebo hypotetická .....	46
<b>2.3.2.3</b>	Predbežná otázka nie je relevantná pre vyriešenie daného sporu .....	47
<b>2.3.2.4</b>	Predbežná otázka nie je právneho charakteru .....	48
<b>2.3.2.5</b>	Predkladajúci súd neobjasnil dostatočne skutkové alebo právne okolnosti prípadu na to, aby Súdny dvor mohol dobre porozumieť predbežnej otázke ..	49
<b>2.3.2.6</b>	Absencia reálneho sporu .....	50
<b>2.3.2.7</b>	Spor, ktorý bol ukončený alebo ešte nezačal .....	51
<b>2.3.2.8</b>	Skutkové okolnosti prípadu sa týkajú obdobia pred pristúpením členského štátu do Európskej únie ..	53
<b>2.4</b>	Možnosť a povinnosť položiť prejudiciálnu otázku Súdnemu dvoru EÚ .....	54
<b>2.4.1</b>	Povinnosť položiť prejudiciálnu otázku Súdnemu dvoru EÚ .....	54
<b>2.4.1.1</b>	Prípad Da Costa .....	59
<b>2.4.1.2</b>	Prípad CILFIT .....	60
<b>2.4.1.3</b>	Doktríny acte clair a acte éclairé .....	64
<b>2.4.1.4</b>	Porušenie povinnosti položiť prejudiciálnu otázku ..	67
<b>2.4.2</b>	Možnosť položiť prejudiciálnu otázku Súdnemu dvoru EÚ ..	69
<b>2.4.2.1</b>	K možnosti a povinnosti národného súdu obrátiť sa na Súdny dvor s prejudiciálnou otázkou – prípad pezinskej skládky – Križan .....	70
<b>2.5</b>	Prípad Cartesio ako príklad novšej prípadovej praxe Súdneho dvora EÚ .....	75
<b>2.6</b>	Otázka interpretácie a aplikácie práva v kontexte konania o predbežnej otázke .....	80
<b>2.6.1</b>	,,Dzodzi“ línia prípadov .....	85

■ <b>3. kapitola – Typy prejudiciálneho konania na Súdnom dvore EÚ .....</b>	<b>91</b>
3.1 Základné prejudiciálne konanie .....	91
3.2 Zjednodušené prejudiciálne konanie .....	92
3.3 Skrátené prejudiciálne konanie .....	92
3.4 Naliehavé prejudiciálne konanie .....	93
3.5 „Green Light“ systém ako budúcnosť prejudiciálneho konania....	96
■ <b>4. kapitola – Procesné aspekty konania o prejudiciálnej otázke .....</b>	<b>99</b>
4.1 Náležitosti návrhu na začatie prejudiciálneho konania .....	99
4.1.1 Nedostatok náležitostí návrhu – prípad SKP .....	101
4.2 Účastníci konania .....	103
4.3 Preklad a doručovanie .....	105
4.4 Rozhodovanie Súdneho dvora .....	106
4.4.1 Forma rozhodnutia – odôvodnené uznesenie: prípad Pohotovosť .....	107
■ <b>5. kapitola – Garancia ústavných práv súvisiacich s nepoložením prejudiciálnej otázky vnútroštátnym súdom .....</b>	<b>111</b>
5.1 Nevyhnutnosť využitia dovolania – II. ÚS 90/05.....	112
5.2 Otázka zákonného sudcu – IV. ÚS 206/08 .....	113
5.3 Porušenie povinnosti položiť prejudiciálnu otázku – IV. ÚS 270/2012 .....	117
5.4 Pred pristúpením k EÚ – III. ÚS 151/07 .....	117
5.5 Lesoochranárske zoskupenie VLK – IV. ÚS 108/2010.....	118
5.6 Stručné zhrnutie .....	121

■ <b>6. kapitola – Niektoré prípady súdnej praxe v rámci prejudiciálneho konania . . . . .</b>	<b>123</b>
<b>6.1 Ochrana spotrebiteľa . . . . .</b>	<b>123</b>
<b>6.1.1 Prípad Perenič proti S.O.S financ . . . . .</b>	<b>124</b>
<b>6.1.2 Prípad Kapferer . . . . .</b>	<b>125</b>
<b>6.1.3 Prípad Ilsinger . . . . .</b>	<b>127</b>
<b>6.2 Verejné obstarávanie – prípad SAG ELV Slovensko a.s. . . . .</b>	<b>127</b>
<b>6.3 Prípady týkajúce sa hospodárskej súťaže . . . . .</b>	<b>129</b>
<b>6.3.1 Výklad čl. 101 ZFEÚ – prípad Slovenská sporiteľňa . . . . .</b>	<b>130</b>
<b>6.3.2 Doktrína unikátnych zariadení – prípad Bronner . . . . .</b>	<b>131</b>
<b>6.3.3 Prípad Mediaprint . . . . .</b>	<b>132</b>
<b>6.4 Fixovanie predajných cien kníh – prípad LIBRO . . . . .</b>	<b>134</b>
<b>6.5 Zachovanie pracovného pomeru pri zmene dodávateľa služieb – prípad Abler . . . . .</b>	<b>135</b>
■ <b>7. kapitola – Ako ďalej alebo budúcnosť prejudiciálneho konania . . . . .</b>	<b>139</b>

## Zoznam použitej literatúry

<b>Odborná literatúra . . . . .</b>	<b>145</b>
<b>Súdne rozhodnutia . . . . .</b>	<b>149</b>
<b>Ostatné zdroje . . . . .</b>	<b>157</b>

## Prílohy

<b>Príloha – grafické znázornenie prejudiciálneho konania . . . . .</b>	<b>159</b>
---	------------