

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Einleitung | 11 |
| 1. Teil: | |
| Das öffentliche Interesse als rechtswissenschaftlicher Begriff | 15 |
| I. Der Begriff »öffentliches Interesse« und seine Bestandteile | 15 |
| 1. Geschichte und Bedeutung des Begriffs »öffentlich« | 15 |
| 2. Der Begriff des Interesses | 17 |
| a) Die Lehre vom objektiven Interesse | 18 |
| b) Interesse als ausschließlich vom Menschen gebildeter Wertbegriff | 20 |
| 3. Das öffentliche Interesse und seine Synonyme | 22 |
| 4. Öffentliches Interesse versus privates Interesse | 24 |
| II. Das öffentliche Interesse in der demokratischen Staatsordnung des Grundgesetzes | 26 |
| 1. Wer bestimmt das öffentliche Interesse? | 26 |
| 2. Wie wird das öffentliche Interesse bestimmt? | 28 |
| a) Parlamentarische Abstimmung versus Plebisit | 28 |
| b) Die Rolle der Exekutive bei der Konstituierung des öffentlichen Interesses | 40 |
| 3. Das öffentliche Interesse als juristischer und politischer Begriff | 47 |
| 2. Teil: | |
| Das öffentliche Interesse in verschiedenen politischen Strömungen | 49 |
| I. Liberalismus | 49 |
| 1. Adam Smith als Vertreter des Liberalismus | 57 |
| 2. Friedrich August von Hayek als moderner Vertreter des Liberalismus | 62 |
| a) Der Begriff der Freiheit | 62 |
| b) Gleichheit | 64 |

| | |
|--|------------|
| c) Liberalismus versus Demokratie | 66 |
| d) Gemeinwohlverständnis | 70 |
| II. Konservatismus | 72 |
| 1. Konstituierende Elemente des Konservatismus | 73 |
| 2. Friedrich Julius Stahl als Vertreter des Konservatismus | 80 |
| 3. Ernst Forsthoff als moderner Vertreter des Konservatismus | 89 |
| III. Demokratische Konzeption des öffentlichen Interesses | 99 |
| 1. Prozedurale Herstellung des öffentlichen Interesses | 99 |
| 2. Abgrenzung Liberalismus und Demokratie | 102 |
| 3. Liberale und republikanische Demokratie | 105 |
| 4. Hierarchische und partizipatorische Demokratie | 107 |
| 5. Jean Jacques Rousseau als »Urvater« der Idee der Demokratie | 110 |
| 6. Ernst-Wolfgang Böckenförde als Vertreter des hierarchischen Konzepts der Demokratie | 118 |
| 7. Hans Kelsen als Vertreter eines partizipatorischen Demokratiemodells | 128 |
| IV. Zusammenfassung | 135 |
| 3. Teil: Öffentliches Interesse und Eigentum | 138 |
| I. Einleitung | 138 |
| II. BVerfGE 58, 300 ff.: Der Nassauskiesungsbeschluss des Bundesverfassungsgerichts | 140 |
| 1. Abgrenzung Enteignung/Inhalts- und Schrankenbestimmung | 141 |
| 2. Zulässigkeit der Inhalts- und Schrankenbestimmung | 145 |
| a) Verletzung der Institutsgarantie des Eigentums durch das WHG | 145 |
| b) Verstoß gegen Art. 3 I GG | 148 |
| c) Verletzung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes | 149 |
| d) Mangelnde Bestimmtheit des § 6 I WHG | 150 |
| (aa) Exkurs: Meinungsstreit um die Auslegung des Gemeinwohlbegriffs in § 6 I WHG | 150 |
| (bb) Zwischenergebnis | 154 |

| | |
|--|-----|
| 3. Kritische Würdigung und Diskussion des Nassauskiesungsbeschlusses | 154 |
| a) Eigentumskonzeption des BGH und des Bundesverfassungsgerichts | 154 |
| b) Rechtskonstruktion des WHG und Gemeinwohl | 158 |
| c) Übertragbarkeit des Nassauskiesungsbeschlusses auf andere Rechtsbereiche | 160 |
| d) Spannungsfeld Naturschutz und Eigentum | 161 |
| III. BVerfGE 66, 248: Enteignung zugunsten eines privaten Energieversorgungsunternehmens | 164 |
| 1. Vorlagebeschluss des VG Frankfurt | 164 |
| 2. Beschluss des Bundesverfassungsgerichts: A-limine-Abweisung | 166 |
| 3. Ansicht des Schrifttums und der übrigen Rechtsprechung | 168 |
| 4. Energieversorgungsunternehmen: Träger öffentlicher Verwaltung oder private Wirtschaftssubjekte? | 171 |
| a) Energieversorgungsunternehmen als Träger öffentlicher Verwaltung | 171 |
| aa) Theorie des beliehenen Unternehmers | 171 |
| bb) Theorie der Daseinsvorsorge | 173 |
| b) Energieversorgungsunternehmen als rein privatwirtschaftliche Akteure | 176 |
| IV. BVerfGE 74, 264 ff. (Boxberg): Enteignung zugunsten eines privaten Wirtschaftsunternehmens | 179 |
| 1. Unternehmensflurbereinigung als Enteignung | 181 |
| 2. Mittelbares Gemeinwohl bei der Enteignung zugunsten eines privaten Wirtschaftsunternehmens | 183 |
| 3. Hinreichende gesetzliche Grundlage für die Enteignung | 186 |
| 4. Demokratische Konzeption des Gemeinwohls: Stärkung des Gesetzgebers | 188 |
| 5. Regionale Strukturförderung als Gemeinwohl i. S. d. Art. 14 III GG | 192 |
| 6. Dauerhafte Sicherung des Gemeinwohls | 200 |
| V. Der Rechtsstreit »Mühlenberger Loch« | 203 |
| 1. Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes | 204 |
| a) Beschluss des VG Hamburg | 204 |
| b) Beschluss des OVG Hamburg | 207 |

| | |
|--|-----|
| 2. Das Hauptsacheverfahren | 210 |
| a) Urteil des VG Hamburg vom 27.08.2002 | 210 |
| b) Urteil des OVG Hamburg vom 02.06.2005 | 214 |
| c) Urteil des BVerwG vom 26.04.2007 | 218 |
| 3. Wasserrechtlicher Teil des Planfeststellungsbeschlusses: die Verfüllung des Mühlenberger Lochs | 220 |
| 4. Öffentliche versus private Interessen | 224 |
| VI. Zusammenfassung | 226 |
| Ergebnisse | 230 |
| Literaturverzeichnis | 237 |