

I.	Úvodní slovo Víta A. Schorma, zástupce veřejného ochránce práv	11
II.	Poznámka editorů	13
A.	VÍZA A POBYTY	15
III.	Výklad výhrady veřejného pořádku u modrých karet	17
	<i>Pavel Pořízek</i>	17
1.	Úvod	17
2.	Výhrada veřejného pořádku a modrá karta	19
2.1	Výklad výhrady veřejného pořádku ve směrnici 2009/50/ES	19
2.1.1	Historický výklad	20
2.1.2	Jazykový výklad	23
2.1.3	Systematický výklad	24
2.1.4	Teleologický výklad	26
2.1.5	Jaký bude výklad výhrady veřejného pořádku v původní směrnici o modrých kartách 2009/50/ES?	28
3.	Výhrada veřejného pořádku ve směrnici 2021/1883	33
3.1	Co přinesla směrnice 2021/1883 nového	33
3.2	Analogie s omezením volného pohybu osob se neuplatní	35
3.3	K samotnému výkladu výhrady veřejného pořádku ve směrnici 2021/1883	37
3.4	Výklad výhrady veřejného pořádku a souvisejících důvodů u modrých karet v zákoně o pobytu cizinců	40
3.4.1	Důvody pro zamítnutí žádosti o vydání modré karty	40
3.4.2	Důvody pro neprodloužení platnosti modré karty a její zrušení	44
4.	Vnitrostátní judikatura k modrým kartám (výhrady, probíhající trestní řízení a nárokovost)	48
4.1	Judikatura k výhradám	48
4.2	Související judikatura (probíhající trestní řízení, nárokovost)	51
5.	Závěr	53

IV.	Výsledek řízení o žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza z procesního hlediska – udělit vízum, neudělit vízum, anebo ...?	56
	<i>Karel Moravec</i>	56
1.	Úvod	56
2.	Právní úprava	57
3.	Výsledek řízení o žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza – je možné zrušit informaci o důvodech jeho neudělení a věc vrátit Ministerstvu vnitra k novému projednání?	60
4.	Další alternativní způsoby rozhodnutí o žádosti o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza.	66
5.	Závěr	68
B.	DOČASNÁ OCHRANA	69
V.	Nutnost revize české praxe při vyhošťování osob z Ukrajiny	71
	<i>Veronika Víchová</i>	71
1.	Úvod	71
2.	Právní rámec dočasné ochrany	72
	2.1 Přístup k dočasné ochraně	72
	2.2 Osobní rozsah dočasné ochrany	73
3.	Podání žádosti o dočasnou ochranu v kontextu unijních závazků	74
	3.1 Ukončení dočasné ochrany	76
4.	Obecná pravidla návratu	77
	4.1 Návrat podle návratové směrnice	77
	4.2 Návrat podle směrnice o dočasné ochraně	78
	4.3 Návrat v českém kontextu	79
5.	Příznivější ustanovení v návratové směrnici	80
6.	Dílčí shrnutí	82
7.	Rozhodnutí SDEU	82
	7.1 Věci C-82/16 <i>K. A. a další</i> a C-441/19 <i>TQ</i>	83
	7.2 Věc C-69/21 <i>X</i>	84
	7.3 Věc C-663/21 <i>AA</i>	84
	7.4 Česká judikatura	85
	7.5 Dílčí shrnutí	86
8.	Závěr	86

VI. Nepravdivé informace jako důvod pro odejmutí dočasné ochrany?	88
<i>Veronika Víchová</i>	88
1. Úvod	88
2. Osobní rozsah dočasné ochrany	89
3. Možnost změnit zemi dočasné ochrany	89
4. Úprava vyloučení a odejmutí dočasné ochrany	92
4.1 Odepření a odejmutí dočasné ochrany z důvodu zatajení informací	94
5. Česká právní úprava	95
5.1 Osoby, které nespádají pod dočasnou ochranu	98
5.2 Osoby, které spádají pod dočasnou ochranu	98
6. Judikatura správních soudů	99
7. Využití správního uvážení	100
7.1 Posuzování přiměřenosti a chování dotyčné osoby	102
8. Závěr	102
VII. Temporary Protection – The Polish Experiences of the Functioning of a European Legal Status	104
<i>Marcin Princ</i>	104
1. Introduction	104
2. Legal situation before the outbreak of full-scale war in Ukraine	105
3. General characteristics of the law addressed to displaced persons from Ukraine	107
4. Personal scope covered by temporary protection	108
5. Acquisition, loss and change of the place of enjoyment of temporary protection	111
6. Other important challenges and experiences with the functioning of legal solutions	114
7. Summary	118
C. AZYL, UPRCHLICTVÍ, MIGRACE	119
VIII. Dopady Istanbulske úmluvy na evropské azylové právo	121
<i>Harald Christian Scheu</i>	121
1. Úvod	121
2. Poznámka k problému překladu Istanbulske úmluvy do českého jazyka	122
3. Úprava azylové problematiky v Istanbulske úmluvě	124
4. Výklad čl. 60 Istanbulske úmluvy v dosavadní monitorovací praxi	127

5.	Čl. 60 Istanbulske úmluvy jako nový prvek evropského azylového práva?	130
6.	Závěr	135
IX.	Biologické nebo sociální pohlaví oběti jako důvod pronásledování	137
	<i>Jana Šmotláková</i>	137
1.	Úvod	137
1.1	Shrnutí skutkového stavu rozsudku	139
1.2	Jednotlivé otázky řešené SDEU	142
1.2.1	Otázky 1 až 3 (ženy, příslušnice určité sociální skupiny, důvod pronásledování)	142
1.2.2	Otázka 4 (důvody pronásledování v případě nestátních původců)	146
1.2.3	Otázka 5 (hrozba vážné újmy ze strany nestátních původců jako důvod pro udělení doplňkové ochrany). . .	147
2.	Závěr	148
X.	„Těžko na cvičišti – těžko na bojišti?“ aneb proces vyjednávání unijního azylového a návratového <i>acquis</i> v kontextu střetu mezi povahou azylového a návratového řízení	149
	<i>Nataša Kovář Chmelíčková</i>	149
1.	Úvod	149
2.	Bezpečnost jako primární hodnota v migračním kontextu	152
2.1	Napětí mezi hodnotami bezpečnosti a ochrany lidských práv v oblasti migrace – úvodní poznámky	155
2.2	Sekuritizace migrace, krimigrace a externalizace	157
3.	Role hlavních unijních institucí v legislativním procesu v migračním kontextu – praktické poznámky	162
3.1	Evropská komise	163
3.2	Evropská rada	164
3.3	Rada Evropské unie	164
3.4	Evropský parlament	165
3.5	Krátce k vybraným praktickým aspektům legislativního procesu – tzv. <i>trialogy</i>	166
4.	Projevy tenze mezi bezpečností a ochranou lidských práv v procesu harmonizace pravidel unijního <i>acquis</i> v oblasti azylu a nelegální migrace	167
4.1	První a druhá fáze budování SEAS a návratové politiky	168
4.2	Proces tvorby společných pravidel	170

4.3	Situace po roce 2015	172
4.4	Mezivládní spolupráce po roce 2015	174
5.	Závěr	175
XI.	Teritoriální a personální výjimky v hodnocení zemí jako „bezpečných zemí původu“ pro účely správních řízení ve věci mezinárodní ochrany	177
	<i>Petr Benesch</i>	177
1.	Úvod	177
2.	Koncept bezpečné země původu	178
3.	Teritoriální a osobní výjimky v hodnocení bezpečné země ve světle recentní judikatury SDEU.	181
4.	Dopady rozsudku SDEU do soudní praxe České republiky	186
5.	Dopady rozsudku SDEU do soudní praxe Itálie	189
6.	Úprava výjimek z označení bezpečných zemí původu v rámci Paktu o migraci a azylu	190
7.	Hodnocení konceptu bezpečné země původu.	191
8.	Závěr	193
D.	NEZLETILÍ BEZ DOPROVODU, PRÁVO NA REPATRIACI A PRÁVO NA PRÁVNÍ POMOC	195
XII.	Originární prameny: Nejlepší zájmy dětí bez doprovodu	197
	<i>Dalibor Jílek</i>	197
1.	Úvod	197
2.	Definice	201
3.	Situace	207
4.	Řešení	211
5.	Nejlepší zájmy	221
6.	Závěr	230
XIII.	Právo na repatriaci? Otázky jurisdikce podle čl. 1 Úmluvy a pozitivní povinnosti státu na základě čl. 3 odst. 2 Protokolu č. 4 k Úmluvě podle rozhodnutí Velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva v případě <i>H. F. a ostatní proti Francii</i>.	231
	<i>Kateřina Šimáčková</i>	231
1.	Jurisdikce ESLP	231
2.	Rozsudek velkého senátu ESLP v případě <i>H. F. a ostatní proti Francii</i>	233
3.	Právo na repatriaci?	237

XIV. Bezplatná právní pomoc cizincům – je stejně dostupná jako potřebná?	239
<i>Josef Stehlík</i>	239
1. Úvod	239
2. Právní východiska	240
2.1 Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod	240
2.2 Unijní předpisy	241
2.3 Ústavní právo na právní pomoc	243
2.4 Právo na právní pomoc v zákonných předpisech	244
3. Koncentrace soudního řízení	245
4. Fokus veřejného ochránce práv	247
5. Závěr	248