

# OBSAH

O autorovi	IX
Seznam použitých zkratk	X
Poděkování	XII
<b>1 Úvod</b>	<b>1</b>
1.1 Výzkumné cíle	4
1.2 Výzkumné otázky a hypotézy	5
1.3 Struktura publikace	6
1.4 Metody zpracování	8
<b>2 Trestní řízení a dokazování v něm</b>	<b>13</b>
2.1 Smysl a účel trestního řízení	13
2.1.1 Hledání pravdy v trestním řízení a jeho limity	15
2.1.2 Ochrana obviněného a jeho práv	18
2.1.3 Důkazní břemena jako ‚sleva‘ z hledání pravdy v trestním řízení?	20
2.2 Terminologie důkazního práva	22
2.2.1 Důkazní právo a nauka o něm	23
2.2.2 Dokazování	24
2.2.3 Předmět dokazování	25
2.2.4 Důkaz	26
2.2.5 Důkazní prostředek	27
2.2.6 Pramen důkazu	27
2.2.7 Důkazní návrhy a participace stran na dokazování	28
2.2.8 Důkazní zásady	30
2.2.9 Důkazní zákazy	31
2.3 Kontinentální a adversární systém trestního procesu	33
2.3.1 Rozdíly skutečné a domnělé	35
2.3.2 Sbližování obou typů procesu a jeho kritika	39
2.4 Instituty trestního práva procesního významné pro zkoumanou problematiku	41
2.4.1 Presumpce nevin	42
2.4.1.1 Důležité pravidlo s mnohdy obtížně přijatelnými dopady	42
2.4.1.2 Podstata a význam presumpce nevin	43
2.4.1.3 Právní ukotvení presumpce nevin	46

2.4.1.4	Omezení presumpce nevinny	48
2.4.2	Nemo tenetur a právo obviněného zůstat mlčet	50
2.4.2.1	Pojem a výklad	50
2.4.2.2	Původ a význam pravidla nemo tenetur	52
2.4.2.3	Právní ukotvení nemo tenetur	53
2.4.2.4	Omezení zásady nemo tenetur	55
2.4.3	Formální a materiální pravda	57
2.4.4	Zásada oficiality a z ní vyplývající zásada vyhledávací	59
2.4.5	Koncentrace řízení	64
2.4.6	Důkazní standard v trestním řízení	70
2.5	Dílčí závěry autorky a východiska pro další úvahy	76
<b>3</b>	<b>Dosavadní úvahy o trestněprávním důkazním břemeni v tuzemsku</b>	<b>85</b>
3.1	Pojem a obsah pojmu	85
3.2	Kategorizace důkazního břemene	90
3.3	Úvahy o přenesení určité formy důkazního břemene na obviněného	97
3.3.1	Důkazní břemeno ohledně exkulpace obviněné právnické osoby	101
3.3.2	Důkazní břemeno obviněného v oblasti sankcionování	105
3.3.3	Důkazní břemeno obviněného v procesních otázkách	108
3.4	Důkazní břemeno v tuzemské trestní judikatuře	110
3.5	Dílčí závěry autorky a zhodnocení dosaženého stavu poznání	116
<b>4</b>	<b>Důkazní břemeno v jiných právních odvětvích</b>	<b>121</b>
4.1	Občanské (civilní) právo	121
4.1.1	Vymezení důkazního břemene v občanském právu	122
4.1.2	Kategorizace občanskoprávní doktríny	124
4.1.3	Důkazní břemena a zjišťování pravdy v civilním řízení	125
4.1.4	Pravidla pro dělení důkazního břemene v občanském právu	127
4.1.5	Obrácené důkazní břemeno v občanském právu	131
4.1.6	Dokazování v tzv. řízení nesporném	139
4.2	Správní a přestupkové právo	141
4.2.1	Vymezení a kategorizace důkazního břemene ve správním právu	141
4.2.2	Pravidla pro dělení důkazního břemene ve správním právu	142
4.2.3	Obrácené důkazní břemeno u liberace obviněné právnické osoby	148
4.3	Daňové právo	149
4.4	Dílčí závěry autorky	153
<b>5</b>	<b>System břemen v adversárním trestním procesu</b>	<b>163</b>
5.1	Vymezení a terminologie	163
5.1.1	Burden of proof a/tedy Legal burden	164

5.1.2	Specific burden of proof	165
5.1.3	Evidential burden	167
5.1.4	Burden of passing the judge	170
5.1.5	Burden of persuasion a burden of production	170
5.1.6	Burden of going forward	172
5.1.7	Tactical (provisional) burden	173
5.2	Důkazní standard v adversárním procesu	174
5.2.1	Standard beyond reasonable doubt	176
5.2.2	Standard on the balance of probabilities	176
5.2.3	Standardy reasonable suspicion a probable cause	177
5.3	Obecné principy pro práci s důkazními břemeny	179
5.4	Průběh adversárního řízení	179
5.5	Břemena v adversárním řízení tížící obviněného	182
5.6	Břemena v adversárním řízení a presumpce nevinny	185
5.7	Dílčí závěry autorky	189
<b>6</b>	<b>Důkazní břemeno z evropské perspektivy</b>	<b>195</b>
6.1	Důkazní břemeno v judikatuře evropských soudů	195
6.1.1	Evropský soud pro lidská práva	195
6.1.1.1	Oblast interpretace	195
6.1.1.2	ESLP a presumpce nevinny	197
6.1.1.3	ESLP a nemo tenetur	200
6.1.1.4	ESLP a důkazní standard	201
6.1.1.5	Důkazní břemeno a důkazní standard v řízení před ESLP	202
6.1.2	Soudní dvůr Evropské unie	203
6.1.2.1	Oblast interpretace	203
6.1.2.2	SDEU a presumpce nevinny	203
6.1.2.3	SDEU a nemo tenetur	204
6.2	Komparace napříč Evropou	205
6.2.1	Metoda	205
6.2.2	Spolková republika Německo	206
6.2.3	Rakousko	210
6.2.4	Belgie	213
6.2.5	Francie	215
6.2.6	Nizozemí	217
6.2.7	Maďarsko	219
6.2.8	Rumunsko	221
6.3	Dílčí závěry autorky	222
<b>7</b>	<b>Důkazní břemeno v trestním řízení pohledem autorky</b>	<b>225</b>
7.1	Vymezení důkazního břemene pro účely trestního práva a jeho kategorizace	225

7.2	Přípustnost přenesení důkazního břemene na obviněného	227
7.2.1	Nepříčetnost a ohrožení pod vlivem návykové látky	228
7.2.2	Pomluva	233
7.2.3	Důkazní břemeno v oblasti sankcionování a ve vykonávacím řízení	238
7.2.4	Důkazní břemeno právnické osoby (§ 8 odst. 5 TOPO)	241
7.2.4.1	Empirický výzkum – metoda sběru dat	242
7.2.4.2	Empirický výzkum – analýza získaných dat	244
7.2.4.3	Závěry přijaté v reakci na vyhodnocení výzkumu	248
7.2.5	Důkazní břemeno obviněného v procesních otázkách	252
7.3	Důkazní břemeno obviněného na zkoušku?	254
	Závěry	287
	Seznam použité literatury a zdrojů	297
	Judikatura	312