

Úvod	9
1 Paradigma antitrustového/kartelového presadzovania práva EÚ	13
1.1 Právna povaha kartelového konania v EÚ	13
1.2 Dodržiavanie zásad in dubio pro reo a nulla poena sine culpa podľa článku 6 ods. 2 EDLP	14
1.3 Povinnosť spolupracovať v kartelovom konaní EÚ	16
2 Výskumné otázky a metódy	17
2.1 Výskumné otázky	17
2.2 Výskumné metódy	17
3 Funkcie prezumpcie nevinny	19
3.1 Paradox prezumpcie nevinny.	19
3.2 Tri princípy prezumpcie nevinny	21
3.2.1 Ochrana pred nesprávnym odsúdením	21
3.2.2 Vyvážené zaobchádzanie s obžalovaným	21
3.2.3 Zachovanie právneho štátu	22
3.3 Úzky a široký pojem prezumpcie nevinny	23
4 Prezumpcia nevinny podľa článku 6 ods. 2 EDLP	25
4.1 Konceptia „trestného obvinenia“ podľa článku 6 ods. 2 EDLP	26
4.1.1 Autonómna interpretácia trestného obvinenia	26
4.1.2 Prípady Engel a iní v. Holandsko	28
4.1.2.1 Fakty prípadu	28
4.1.2.2 Zistenia súdu	29
4.1.2.3 Dôsledky prípadu	31
4.1.3 Prípady Jussila v. Fínsko	36
4.1.3.1 Fakty prípadu	36
4.1.3.2 Zistenia súdu	37
4.1.3.3 Dôsledky prípadu	39
4.2 Prezumpcia nevinny.	40
4.2.1 Paralely medzi dôkazným bremenom a princípom viny	43
4.2.1.1 Prípady Salabiaku v. Francúzsko	45
4.2.1.1.1 Fakty prípadu	45
4.2.1.1.2 Zistenia súdu	47
4.2.1.2 Prípady Funke v. Francúzsko	51
4.2.1.2.1 Fakty prípadu	51

4.2.1.2.2	Zistenia súdu	51
4.2.1.3	Prípád Saunders v. Spojené kráľovstvo	52
4.2.1.3.1	Fakty prípadu	52
4.2.1.3.2	Zistenia súdu	52
4.3	Ochrana právnických osôb podľa článku 6 ods. 2 EDLP.	53
5	Právny rámec antitrustového konania EÚ	59
5.1	Právny rámec presadzovania EÚ proti kartelom	59
5.1.1	Základné ustanovenia	59
5.1.2	Základné práva pri presadzovaní hospodárskej súťaže v EÚ.	61
5.2	Hlavné znaky antitrustového konania EÚ podľa nariadenia 1/2003.	64
5.2.1	Úloha Európskej komisie	64
5.2.2	Vyšetrovanie	65
5.2.2.1	Právomoc požiadať o informácie	65
5.2.2.2	Právomoc prijímať vyhlásenia	65
5.2.2.3	Obhliadky v obchodných a iných priestoroch	66
5.2.2.4	Vyhlásenie o námietkach	67
5.2.2.5	Ústne vypočutie	68
5.2.3	Rozhodnutie o uložení sankcie podľa článku 23 nariadenia 1/2003	69
5.3	Súdne preskúmanie kartelového konania	71
6	Klasifikácia antitrustového konania EÚ	81
6.1	Klasifikácia súdmi EÚ	82
6.1.1	Administratívna klasifikácia podľa práva EÚ.	82
6.1.2	Uplatňovanie článku 6 EDLP v antitrustovom konaní	83
6.1.3	Nejednoznačnosť v klasifikácii	87
6.2	Súťažné právo EÚ	89
6.2.1	Národná klasifikácia.	89
6.2.2	Povaha a závažnosť trestu.	89
6.2.3	Povaha trestného činu.	93
7	Zodpovednosť materských spoločností: súlad s článkom 6 ods. 2 EDLP	95
7.1	Vymedzenie zodpovednosti materských spoločností.	95
7.2	Zodpovednosť materských spoločností vzhľadom na článok 6 ods. 2 EDLP	99
7.2.1	Etapy rozvoja doktríny jedného hospodárskeho subjektu	99

7.2.2	Vznik doktríny jedného hospodárskeho subjektu: úvodná koncepcia	100
7.2.3	Vývoj koncepcie predpokladu rozhodujúceho vplyvu . . .	103
7.2.3.1	AEG Telefunken: Dôraz na výsady jediného akcionára	103
7.2.3.2	Stora Kopparberg: Potreba dodatočného dôkazu . . .	105
7.2.3.3	Akzo Nobel proti Európskej komisii: Objasnenie predpokladu	106
7.3	Predpoklad rozhodujúceho vplyvu: Vyvrátiteľnosť vo svetle princípov In Dubio Pro Reo a Nulla Poena Sine Culpa	110
7.3.1	Vyvrátiť nevyvrátiteľné?	110
7.3.2	Princíp dôkaznej blízkosti	112
7.3.3	Obrana finančného investora: platná obrana?	114
7.3.4	Postoj Európskej komisie: In Dubio „Contra Reum“?	117
7.3.5	Nulla Poena Sine Culpa: Osobná zodpovednosť „podniku“?	122
8	Povinnosť spolupráce: Súlad s Nemo Tenetur podľa článku 6 ods. 2 EDĽP	127
9	Návrhy na zlepšenia	133
9.1	Úvod a retrospektívne poznámky	133
9.2	Konkrétne návrhy	133
	Záver	139
	Zoznam použitej literatúry	143