

OBSAH

Obsah	V
Seznam zkratek	XXXIX
I. Právní předpisy (České republiky, Slovenské republiky a dalších zemí včetně norem komunitárního původu a mezinárodních smluv)	XXXIX
II. Publikační prameny (České republiky a Slovenské republiky)	LVII
III. Publikační prameny (české, slovenské, komunitární a zahraniční)	LX
IV. Zkratky používané v citacích právních pramenů (včetně citací soudních rozhodnutí) a zkratky významných soudních orgánů v některých zemích.....	LXXV
IV.1. A – Rakousko	LXXVI
IV.2. AUS – Austrálie	LXXVII
IV.3. CZ – Česká republika	LXXVII
IV.4. D – Spolková republika Německo.....	LXXVIII
IV.5. EU – Evropská unie / Evropská společenství	LXXIX
IV.6. F – Francouzská republika	LXXIX
IV.7. CH – Švýcarská konfederace.....	LXXX
IV.8. IND – Indie.....	LXXX
IV.9. CND – Kanada.....	LXXX
IV.10. NZ – New Zeeland.....	LXXXII
IV.11. PL – Polská republika.....	LXXXIII
IV.12. SK – Slovenská republika	LXXXIII
IV.13. UK – Spojené království Velké Británie a Severního Irska	LXXXIV
IV.14. US – Spojené státy americké.....	LXXXVI
V. Státní orgány, úřady, vládní a nevládní mezinárodní organizace, instituce a nestátní organizace, odborná sdružení (CZ, SK a další země) mimo stálé rozhodčí soudy a arbitrážní centra.....	LXXXVIII
VI. Stálé rozhodčí soudy a arbitrážní centra a jejich pravidla a řády, odborná sdružení v oblasti rozhodčího řízení	XCIII
VII. Zkratky používané pro označení jednotlivých států/státních útvarů.	XCVI
VIII. Další zkratky	CIV

A. Úvod	1–24
---------------	------

Kapitola I. Interakce soukromého a veřejného práva

I.1.	Styčné body soukromoprávní a veřejnoprávní sféry	25
I.2.	Internacionalizace soukromého práva	31
I.3.	Interakce mezinárodního práva veřejného a soukromoprávních institutů v oblastech nových hospodářských a vědecko-výzkumných aktivit	35
I.4.	Úpadek (insolvence) subjektů mezinárodního práva veřejného	43
	Vybraná literatura z oblasti interakce soukromého a veřejného práva v praktické, teoretické a vědecké rovině a z pohledu základů práva	
I.5.	Právo rozhodné pro vytyčení hranic veřejného a soukromého práva	45
I.6.	Projevy soukromého a veřejného práva v oblasti právní subjektivity (osobního statusu)	46
I.7.	Přínos mezinárodních institutů pro výklad práva a řešení konfliktů a interakce právních systémů	47
I.8.	Podpora náhradních způsobů řešení sporů na příkladech judikatury některých zemí	51
I.8.1.	A – Rakousko	52
I.8.2.	CZ – Česká republika	54
I.8.3.	D – Německo	54
I.8.4.	E – Španělsko	55
I.8.5.	F – Francie	56
I.8.6.	CND – Kanada (ve vztahu k provincii Québec)	57
I.8.7.	Libanon	63
I.8.8.	NL – Nizozemské království	64
I.8.9.	UK – Spojené království Velké Británie a Severního Irska	65
I.8.10.	US – Spojené státy americké	66
I.8.10.1.	Doktrína nevědomosti (<i>doctrine of the unconscionability</i>) ...	78
I.8.10.2.	US – Výjimky v právních úpravách některých států US a excesivní případy v rámci judikatury US	78
I.9.	Procesní smlouva	79
I.9.1.	Pojem procesní smlouvy a její účinky	79
I.9.1.2.	Procesní smlouva v širším smyslu	81
I.9.1.2.1.	Pojem a účinky procesní smlouvy v širším smyslu	81
I.9.1.2.2.	Způsobilst k uzavření procesní smlouvy	82
I.9.1.2.3.	Extenzivní účinek procesní smlouvy v širším smyslu	85
I.9.1.3.	Procesní smlouva v užším smyslu	85
I.9.2.	Právo rozhodné pro procesní smlouvu	90
I.9.3.	Právo aplikovatelné na procesní smlouvu v kontextu vztahu hmotného a procesního práva	94

I.9.4.	Procesní smlouva ve světle aplikovatelných předpisů dle přístupu vybraných právních řádů	100
I.9.4.1.	A – Rakousko	100
I.9.4.2.	CZ – Česká republika	101
I.9.4.3.	D – Německo	102
I.9.4.4.	CH – Švýcarsko	105
I.9.4.5.	Přístup z pohledu <i>common law</i>	105
I.9.5.	Rozhodčí smlouva a prorogační (derogační smlouva) jako smluvní typ na rozhraní hmotného a procesního práva	107
I.9.5.1.	Vymezení vazby rozhodčí a prorogační smlouvy na hmotné a procesní právo	107
I.9.5.2.	Rozhodčí (prorogační) smlouva jako typ procesní smlouvy dle přístupu vybraných právních řádů	113
I.9.5.2.1.	A – Rakousko	113
I.9.5.2.2.	D – Německo	113
I.9.5.2.3.	CH – Švýcarsko	114
I.9.5.2.3.1.	Švýcarská koncepce rozhodčí smlouvy	114
I.9.5.2.3.2.	Z rozhodovací praxe švýcarských soudů	116
I.9.6.	Ujednání o mediaci nebo způsobech řešení sporů jiných než prostřednictvím nalézacího řízení soudního či rozhodčího	116
I.9.6.1.	Vztah mediačních ujednání ke smlouvám zakládajícím pravomoc (příslušnost) fóra	116
I.9.6.2.	Přístup některých zemí k řešení situací vyvolaných nedodržením sjednaného mediačního postupu (zejména z pohledu judikatury)	118
I.9.6.2.1.	D – Německo	118
I.9.6.2.2.	F – Francie	119
I.9.6.2.3.	CH – Švýcarsko	120
I.9.6.2.4.	IRL – Irsko	124
	Vybraná literatura k problematice procesní smlouvy	125
I.10.	Řešení investičních sporů	131
I.10.1.	Způsoby řešení sporů v souvislosti s ochranou mezinárodních investic	131
I.10.2.	Modely řešení investičních sporů	133
I.10.3.	Mezinárodní středisko pro řešení sporů z investic (ICSID)	139
I.10.4.	Právo rozhodné pro posouzení nároků uplatňovaných v investičních sporech (právo veřejné / mezinárodní vs právo soukromé)	146
I.10.4.1.	Vymezení problematiky práva aplikovatelného na řešení investičního sporu	146
I.10.4.2.	Založení pravomoci (mezinárodní příslušnosti) jako akt významně determinující přístup k nalezení rozhodného práva	149

Obsah

I.10.4.3.	Interpretace aktu zakládajícího pravomoc (mezinárodní příslušnost) fóra	150
I.10.4.4.	Rozhodné právo v souvislosti s druhem nároku uplatněným v investičním sporu	152
I.10.4.5.	Právo rozhodné pro meritum sporu	157
I.10.5.	Pojem investice a vliv definice investice na hmotněprávní režim ochrany investic	169
I.10.5.1.	Rozměr pojmu <i>investice</i>	169
I.10.5.2.	Pojem <i>investice</i> z pohledu mezinárodních smluv	171
I.10.5.2.1.	Mnohostranné úmluvy	171
I.10.5.2.2.	Dvoustranné investiční smlouvy	172
I.10.6.	Ordre public a ochrana investic	174
I.10.7.	Vybraná judikatura a rozhodnutí rozhodců k otázce práva aplikovaného v řízení před rozhodci, ordre public a trestněprávních okolností v návaznosti na ochranu investic a investiční spory	181

Kapitola II. Rozhodčí řízení

II.1.	Charakteristika a definující prvky rozhodčího řízení	185
II.2.	Rozhodčí řízení a jeho postavení v systému ústavního pořádku garantovaného státem	187
II.2.1.	Charakter rozhodčího řízení a základ pravomoci rozhodců	187
II.2.2.	Teorie smluvní	188
II.2.3.	Teorie jurisdikční	189
II.2.4.	Smíšená teorie	193
II.2.5.	Autonomní teorie	193
II.3.	Účel rozhodčího řízení v návaznosti na soudní ochranu a na ústavní systém	193
II.4.	Charakter rozhodčího řízení v rámci ústavního a právního pořádku některých zemí (zejména z pohledu judikatury)	196
II.4.1.	A – Rakousko	196
II.4.2.	B – Belgie	196
II.4.3.	D – Německo	196
II.4.4.	I – Itálie	201
II.5.	Charakter rozhodčího řízení z pohledu rozhodovací praxe Evropského soudu pro lidská práva / ESLP	202
II.5.1.	Rozhodčí řízení a Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod	202
II.5.2.	Přístup ESLP ve světle vlastní judikatury	211
II.5.2.1.	Základní charakteristiky rozhodčího řízení ve světle judikatury ESLP	211
II.5.2.2.	Rozhodnutí ve věci <i>De Wilde, Ooms a Versyp, vs B</i> , sp. zn. (spojené věci) 2832/66, 2835/66 a 2899/66 z 10. března. 1972	212

II.5.2.3.	Rozhodnutí ve věci <i>Waite a Kennedy vs D</i> , sp. zn. 26083/94 z 18 února 1999.....	213
II.5.2.4.	Rozhodnutí ve věci <i>Deweer vs B</i> z 27. února 1980.....	213
II.5.2.5.	Rozhodnutí ve věci <i>Lithgow a d. vs UK</i> z 24. června 1986.....	214
II.5.2.6.	Rozhodnutí ve věci <i>Bramelid and Malström a d. vs B</i> , stížnost č. 8588/79 a 8589/79 z 12. prosince 1983.....	215
II.5.2.7.	Rozhodnutí ve věci <i>Rychetsky vs CH</i> , stížnost č. 10881/84 z 4. března 1987.....	215
II.5.2.8.	Rozhodnutí ve věci <i>Axelsson a další vs SE</i> , stížnost č. 11960/86 ze 13. července 1990.....	219
II.5.2.9.	Rozhodnutí ve věci <i>Jakob Boss Soehne KG a další vs D</i> , stížnost č. 18479/91 z 2. prosince 1991.....	219
II.5.2.10.	Rozhodnutí ve věci <i>Stran Greek Refineries a Stratis Andreadi vs GR</i> , stížnost č. 13427/87 z 9. prosince 1994...	220
II.5.2.11.	Rozhodnutí ve věci <i>Nordstrom vs NL</i> , stížnost č. 28101/95 z 27. listopadu 1996.....	220
II.5.2.12.	Rozhodnutí ve věci <i>Osmo Suovaniemi a d. vs SF</i> , stížnost č. 31737/96 z 23. února 1999.....	221
II.5.2.13.	Rozhodnutí ve věci <i>B vs UK</i> a jeho reflexe v národní judikatuře.....	222
II.5.2.13.1.	Principy vyjádřené v rozhodnutí ve věci <i>B vs UK</i>	222
II.5.2.13.2.	Rozhodnutí ve věci <i>B vs UK</i> a jeho reflexe v rozhodnutí (UK) ve věci <i>ASM Ashipping vs TTMI</i>	224
II.5.2.14.	Rozhodnutí ESLP ve věci <i>Albert and Le Compte, van Leuven, De Meyere vs B</i> , stížnosti č. 7299/75 a 7496/76 z 10. února 1983.....	226
II.5.2.15.	Další rozhodnutí některých národních soudů navazující na rozhodovací praxi ESLP (<i>Komise</i>) – především ve vztahu k otázce tzv. spravedlivého procesu v rozhodčím řízení.....	227
II.5.2.15.1.	A – Rakousko.....	227
II.5.2.15.2.	CH – Švýcarsko.....	230
II.5.2.15.3.	Lotyšsko.....	230
II.5.2.15.4.	SA – Jižní Afrika.....	231
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení ve vztahu k ústavní ochraně základních práv a svobod.....	232
II.6.	Úprava rozhodčího řízení ve vybraných zemích v návaznosti na postavení rozhodčího řízení v systému ochrany práv, ústavního pořádku a v návaznosti na možnost státních zásahů do průběhu a výsledků rozhodčího řízení (zejména z pohledu možnosti revize či zrušení rozhodčího nálezu).....	237
II.6.1.	Úprava <i>legis arbitri</i> ve vybraných zemích.....	237

Obsah

II.6.2.	A – Rakousko ¹	238
II.6.3.	Austrálie	241
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení v Austrálii	242
II.6.4.	Brazílie	243
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení v Brazílii	244
II.6.5.	Čína (Čínská lidová republika) – (zejména ve vztahu k CIETAC)	244
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení v Číně	245
II.6.6.	CND – Kanada	246
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení v Kanadě	246
II.6.7.	Kolumbie	247
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení v Kolumbii	248
II.6.8.	D – Německo ²	248
II.6.9.	E – Španělské království	249
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení v E... ..	249
II.6.10.	Egypt	250
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení v Egyptě	250
II.6.11.	F – Francie ³	251
II.6.12.	CH – Švýcarsko ⁴	252
II.6.13.	Indie	254
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení v Indii	254
II.6.14	IRL – Irsko	255
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení v IRL	255
II.6.15.	I – Itálie	256
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení v I.. ..	259
II.6.16.	Japonsko	260
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení v Japonsku	260

¹ Výběr z významné literatury týkající se rozhodčího řízení v A proveden v rámci příloh ke kmenové části této publikace.

² Výběr z významné literatury týkající se rozhodčího řízení v D proveden v rámci příloh ke kmenové části této publikace.

³ Výběr z významné literatury týkající se rozhodčího řízení v F proveden v rámci příloh ke kmenové části této publikace.

⁴ Výběr z významné literatury týkající se rozhodčího řízení v CH proveden v rámci příloh ke kmenové části této publikace.

II.6.17.	Korea – Korejská republika.....	261
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení v Korei	262
II.6.18.	NL – Nizozemí	263
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení v NL	263
II.6.19.	N – Norské království	264
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení v N	265
II.6.20.	P – Portugalsko	265
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení v P.....	266
II.6.21.	RF – Ruská federace ⁵	266
II.6.22.	SE – Švédské království	268
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení v SE	269
II.6.23.	UK – Spojené království Velké Británie a Severního Irska ⁶	270
II.6.24.	US – Spojené státy americké ⁷	278
II.6.25.	UA – Ukrajina ⁸	279
II.6.26.	UAE – Spojené arabské emiráty	280
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení v UAE	281
II.6.27.	Turecko	281
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení v	282
II.7.	Zvláštní druhy rozhodčího řízení v rámci systému řešení sporů mimo pravomoc orgánů moci soudní.....	283
II.8.	Rozhodčí řízení v pracovněprávních sporech jako způsob uplatňování kvalifikovaného veřejného zájmu ve vztahu k rozhodčímu řízení.....	285
II.8.1.	Arbitrabilita objektivní a subjektivní	285
II.8.2.	Arbitrabilita v některých zvláštních případech	286
II.8.3.	Historické souvislosti řešení pracovněprávních sporů v CZ v kontextu vývoje v dalších zemích.....	287
II.8.4.	Arbitrabilita a význam místa řízení.....	290
II.8.5.	Obecně k otázce arbitrability a arbitrabilita pracovně- právních sporů	294
II.8.6.	Nevýlučná pravomoc soudů jako předpoklad arbitrability	296

⁵ Výběr z významné literatury týkající se rozhodčího řízení v RF proveden v rámci příloh ke kmenové části této publikace.

⁶ Výběr z významné literatury týkající se rozhodčího řízení v UK proveden v rámci příloh ke kmenové části této publikace.

⁷ Výběr z významné literatury týkající se rozhodčího řízení v US proveden v rámci příloh ke kmenové části této publikace.

⁸ Výběr z významné literatury týkající se rozhodčího řízení v UA proveden v rámci příloh ke kmenové části této publikace.

Obsah

II.8.7.	Podmínky objektivní arbitrability pracovněprávních sporů	296
II.8.7.1.	Přípustnost smíru uzavřeného v řízení před rozhodci	296
II.8.7.2.	Majetkový charakter sporu	297
II.8.8.	A – Rakousko	301
II.8.9.	D – Německo	305
II.8.10	E – Španělsko	307
II.8.11.	F – Francie	307
II.8.12	CH – Švýcarsko	308
II.8.13.	I – Itálie	308
II.8.14.	NL – Nizozemí	308
II.8.15	P – Portugalsko	309
II.8.16.	UK (EN)	309
	Vybraná literatura k problematice rozhodčího řízení v pracovněprávních sporech	309
II.9.	Anti-Suite / Anti-Arbitration Injunctions (tzv. protiarbitrážní rozhodnutí soudů)	312
II.9.1.	Historické kořeny právního institutu žalobního zákazu a jeho primární účel	312
II.9.2.	Institut <i>anti-suite injunction</i> z pohledu konfliktu ústavněprávních a státoprávních koncepcí výkonu veřejné moci	315
II.9.3.	<i>Anti-suite injunction</i> a rozhodčí řízení	321
II.9.3.1.	Soudní zákazy na podporu rozhodčího řízení	322
II.9.3.2.	Soudní rozhodnutí zakazující zahájení nebo pokračování v rozhodčím řízení	330
II.9.4.	Z vybrané zahraniční judikatury (přístupy některých zemí)	333
II.9.4.1.	CH – Švýcarsko	334
II.9.4.2.	F – Francie	335
II.9.4.3.	UK – Spojené království Velké Británie a Severního Irska	336
II.9.4.3.1.	Případ <i>Starlight Shipping</i>	336
II.9.4.3.2.	Případ <i>Stemship Mutual</i>	336
II.9.4.4.	US – Spojené státy americké	338
	Vybraná literatura k problematice anti-suite injunctions ve vztahu k rozhodčímu řízení	342

Kapitola III. Veřejný pořádek

III.1.	Veřejný pořádek jako univerzální termín s nejasným obsahem (aneb <i>černý oř světoběžník</i>)	348
III.2.	Prameny	348
III.2.1.	Prameny tuzemského původu (CZ)	348
III.2.2.	Prameny mezinárodního původu / pojem předpisu mezinárodního	351

III.2.2.1.	Haagská konference o mezinárodním právu soukromém – HCCH	351
III.2.2.1.1.	Historický exkurz k postavení a úkolům HCCH	351
III.2.2.1.2.	Perspektivy vývoje a význam HCCH <i>pro futuro</i> a význam přistoupení Společenství k HCCH	354
III.2.2.1.3.	Význam úmluv HCCH jako pramene práva mezinárodního původu pro výklad institutu výhrady veřejného pořádku	358
III.2.2.1.4.	Konkrétní prameny HCCH zohledňující <i>ordre public</i> ...	358
III.2.2.1.4.1.	Úmluva o právu použitelném na dědění majetku zesnulých osob	358
III.2.2.1.4.2.	Úmluva o právu aplikovatelném pro uznání a výkon cizích soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech	359
III.2.2.1.4.3.	Úmluva o právu použitelném pro fondy a nadace a pro jejich uznávání	361
III.2.2.1.4.4.	Úmluva o uznávání rozvodů a právních odluk	362
III.2.2.1.4.5.	Úmluva o mezinárodní ochraně dospělých osob	362
III.2.2.1.4.6.	Úmluva o právu rozhodném pro zastupování	363
III.2.2.1.4.7.	Úmluva o uzavírání a uznávání platnosti manželství	363
III.2.2.1.4.8.	Úmluva o právu rozhodném pro zastupování	364
III.2.2.1.4.9.	Úmluva o právu platném pro režimy upravující majetek manželů	365
III.2.2.1.4.10.	Úmluva o pravomoci, rozhodném právu a uznání rozhodnutí o adopcích	365
III.2.2.1.4.11.	Úmluva o pravomoci, rozhodném právu, uznávání, výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské odpovědnosti a opatření na ochranu dětí	366
III.2.2.1.4.12.	Úmluva o mezinárodní správě majetku zemřelých osob	367
III.2.2.1.4.13.	Úmluva o právu rozhodném pro výživné	368
III.2.2.1.4.14.	Úmluva o právu rozhodném pro odpovědnost za vady na výrobku	368
III.2.2.1.4.15.	Úmluva o uznávání a výkonu rozhodnutí o vyživovací povinnosti	369
III.2.2.1.4.16.	Úmluva o právu rozhodném pro smlouvy o mezinárodní koupi zboží	370
III.2.2.1.4.17.	Úmluva o mezinárodním vymáhání příspěvků na děti a jiných formách příspěvků pro rodinu	370
III.2.2.1.4.18.	Úmluva o ochraně dětí a spolupráci při mezistátní adopci	371
III.2.2.1.4.19.	Úmluva o dohodách o volbě soudu	372
III.2.2.1.4.20.	Úmluva o právu použitelném pro dopravní nehody	372

Obsah

III.2.2.1.4.21.	Úmluva o právu použitelném na určitá práva v souvislosti s cennými papíry v držení zprostředkovatele	373
III.2.2.1.4.22.	Úmluva o pravomocích státních orgánů a právu použitelném v souvislosti s ochranou nezletilých	374
III.2.2.2.	Další prameny mezinárodního původu	374
III.2.3.	Výkladové prameny	375
III.3.	Veřejný pořádek hmotněprávní (kolizní)	377
III.3.1.	Pojem a účel hmotněprávního (kolizního) ordre public.....	377
III.3.2.	Veřejný pořádek (hmotněprávní) z pohledu některých národních právních řádů a vztah k základním právům a svobodám	378
III.3.2.1.	A – Rakousko.....	378
III.3.2.2.	CZ – Česká republika	378
III.3.2.3.	D – Spolková republika Německo.....	382
III.3.2.4.	E – Španělsko.....	383
III.3.2.5.	F – Francie	384
III.3.2.6.	CH – Švýcarsko	384
III.3.2.7.	I – Itálie	384
III.3.2.8.	NL – Nizozemí.....	385
III.3.2.9.	PL – Polsko	385
III.3.2.10.	RF – Ruská federace	385
III.3.2.11.	UA – Ukrajina.....	385
III.3.2.12.	UK – Spojené království Velké Británie a Severního Irska.....	386
III.3.2.13.	US – Spojené státy americké	386
III.3.3.	Význam rozlišení veřejného pořádku kolizního a procesního z pohledu mezinárodního práva soukromého	386
III.3.4.	Negativní a pozitivní <i>ordre public</i>	391
III.3.5.	Aplikace výhrady veřejného pořádku	398
III.3.5.1.	Způsob aplikace výhrady veřejného pořádku	398
III.3.5.2.	Některé příklady aplikace výhrady veřejného pořádku z rozhodovací praxe obecných soudů.....	398
III.3.5.3.	Náhradní použitelné právo.....	400
III.3.5.4.	Aplikace výhrady v návaznosti na určení rozhodného práva.....	404
III.3.6.	Římská úmluva o právu rozhodném pro závazkové vztahy / Nařízení Řím I	404
III.3.7.	Posouzení otázky nemožnosti výkonu z důvodu rozporu s veřejným pořádkem v nalézacím řízení.....	408
III.3.8.	Ordre public v oblasti rodinného a statusového práva.....	409

III.3.9.	Zvláštní funkce výhrady veřejného pořádku v některých odvětvích práva	411
III.3.9.1.	Odpovědnost za vady výrobků.....	411
III.3.9.2.	Ordre public v oblasti pracovního práva	414
III.4.	Veřejný pořádek procesní.....	415
III.4.1.	Rozsah procesní výhrady <i>ordre public</i>	415
III.4.2.	Veřejný pořádek (procesní / obecně) z pohledu národních právních řádů	419
III.4.3.	Teritoriální působnost rozhodnutí	422
III.4.4.	Evropský justiční prostor	423
III.4.4.1.	Procesní ordre public ve smyslu komunitární úpravy	423
III.4.4.2.	Z judikatury ve vztahu k výkladu veřejného pořádku v rámci evropského civilního procesu	426
	Vybraná literatura k problematice evropského (komunitárního) práva ve vztahu k <i>ordre public</i>	427
III.4.5.	Ordre public ve smyslu tzv. evropského insolvenčního práva.....	429
III.4.5.1.	Význam úpravy evropského insolvenčního práva v kontextu <i>ordre public</i>	429
III.4.5.2.	Výhrada veřejného pořádku podle čl. 26 Nařízení č. 1346/2000.....	432
III.4.5.2.1.	Principy obecné výhrady veřejného pořádku dle insolvenčního nařízení	433
III.4.5.2.2.	Výkladová praxe k <i>ordre public</i> ve smyslu Nařízení č. 1346/2000 v některých členských zemích EU.....	437
III.4.5.3.	Výhrada ve smyslu čl. 25 odst. 3 Nařízení Rady ES č. 1346/2000 analogická výhradě veřejného pořádku	439
III.4.5.4.	Judikatura k problematice ordre public ve vztahu k evropskému insolvenčnímu řízení	445
III.4.5.4.1.	Rozhodnutí ESD ve věci C-341/04 ve věci <i>Eurofood IFSC Ltd</i>	445
III.4.5.4.2.	Rozhodnutí ESD ve věci C-7/98 ve věci <i>Krombach / Bangerski</i>	445
III.4.6.4.3.	Rozhodnutí BGH (D), sp. zn. IX ZB 51/00 z 18. září 2001.....	446
III.4.6.4.4.	Rozhodnutí soudů v D a v UK ve věci <i>Broschier</i> Vybraná literatura k problematice tzv. evropského insolvenčního řízení s návaznostmi na problematiku výhrady veřejného pořádku	449
	Z literatury	455
III.5.	Komunitární právo a rozhodčí řízení v kontextu definice veřejného pořádku a aplikace výhrady veřejného pořádku ..	458
III.5.1.	Komunitární právo a rozhodčí řízení.....	458
III.5.2.	Z judikatury.....	459

Obsah

III.5.2.1.	UK – Spojené království Velké Británie a Severního Irska.....	459
III.5.2.2.	Rozhodnutí ve věci <i>Ahmad Al-Naimi vs Islamic Press Agency</i>	464
III.5.2.3.	Rozhodnutí ve věci <i>The Ivan Zagubanski</i>	465
III.5.2.4.	Rozhodnutí ve věci <i>Vale do Rio doce Navegacao</i>	466
III.5.2.5.	Rozhodnutí ve věci <i>Anglia Oils Ltd</i>	467
III.5.2.6.	Rozhodnutí ve věci <i>Through Transport Mutual Assurance Association (Eurasia)</i>	468
III.5.2.7.	Rozhodnutí ve věci <i>Dubai Islamic Bank</i>	468
III.5.2.8.	Rozhodnutí ve věci <i>The Hari Bhum</i>	471
III.5.2.9.	Rozhodnutí ve věci <i>The Lake Avery</i>	471
III.5.2.10.	Stanovisko ve věci <i>Front Comor</i>	472
III.5.2.11.	Rozhodnutí ve věci <i>Samengo-Turner</i>	474
III.5.2.12.	D – Německo	477
III.5.3.	Vztah komunitárního práva a rozhodčího řízení na pozadí výhrady veřejného pořádku.....	479
III.5. 4.	Soudní rozhodnutí k otázce rozhodčího řízení a evropského práva	484
III.5.4.1.	Rozsudek ESD, sp. zn. 102/81 ve věci <i>Nordsee Deutsche Hochseefischerei Nordstern GmbH vs Reederei Mond Hochseefischerei Nordstern</i>	484
III.5.4.2.	Rozsudek ESD, sp. zn. C-126/97 ve věci <i>Eco Swiss</i>	485
III.5.4.3.	Rozsudek ESD, sp. zn. C-190/89 ve věci <i>Marc Rich</i>	486
III.5.4.4.	Rozsudek ESD, sp. zn. C-391/95 ve věci <i>Van Uden</i>	487
III.5.4.5.	Rozsudek ESD, sp. zn. C-116/02 z 9. prosince 2003 (ve věci <i>Gasser vs MISAT</i>)	489
III.5.4.6.	Rozsudek ESD, sp. zn. C-159/02 z 27. dubna 2004 [(ve věci <i>Gregory Paul Turner vs Felix Fareed Ismail Grovit</i> , 2) <i>Harada Ltd.</i> a 3) <i>Changepoint SA</i>)].....	489
III.5.4.7.	Další aplikovatelná rozhodnutí ESD	490
	Vybraná literatura k otázce vztahu rozhodčího řízení a komunitárního práva (resp. evropského civilního procesu a otázek souvisejících s problematikou řešenou v návaznosti na rozhodčí řízení v tomto kontextu).....	490
III.6.	Veřejný pořádek a rozhodčí řízení	493
III.6.1.	Význam a principy úpravy veřejného pořádku v souvislosti a v návaznosti na rozhodčí řízení	493
III.6.2.	Prameny úpravy <i>ordre public</i> ve vztahu k rozhodčímu řízení.....	498
III.6.3.	<i>Ordre public</i> arbitri	503
III.6.4.	<i>Ordre public vs public policy</i>	503
III.6.5.	Kategorizace veřejného pořádku významná z pohledu rozhodčího řízení	504

III.6.5.1.	Význam kategorizace veřejného pořádku z pohledu rozhodčího řízení.....	504
III.6.5.2.	Veřejný pořádek jako obecná kategorie a veřejný pořádek národní (tuzemský).....	505
III.6.5.3.	Mezinárodní veřejný pořádek	506
III.6.5.4.	Vzájemná akceptace veřejných pořádků (přijetí veřejného pořádku jednoho státu soudem státu jiného).....	515
III.6.5.5.	Vybraná judikatura k problematice odlišení mezinárodního veřejného pořádku od veřejného pořádku jiného, především <i>národního</i>	521
III.6.5.5.1.	Význam judikatury v oblasti aplikace výhrady veřejného pořádku ve vztahu k rozhodčímu řízení.....	522
III.6.5.5.2.	A – Rakousko	523
III.6.5.5.3.	D – Německo	526
III.6.5.5.4.	Indie.....	529
III.6.5.6.	Transnacionální veřejný pořádek jako kategorie veřejného práva	530
III.6.5.6.1.	Historický a současný význam transnacionálního veřejného pořádku	530
III.6.5.6.2.	Příklad formalismu procesních přístupů v některých zemích východní a střední Evropy jako kritický protipól neformálnosti ve smyslu zásad <i>legis mercatoriae</i> , anebo zásad formulovaných za pomoci <i>transnacionálního veřejného pořádku</i>	539
III.6.5.6.2.1.	Závislost možnosti aplikace transnacionálního práva na charakteru národních civilních procesních předpisů z pohledu srovnání rozhodovací praxe v otázce pravomoci (příslušnosti).....	540
III.6.5.6.2.2.	Usnesení Nejvyššího soudu ČR (NS CZ), sp. zn. 32 Odo 95/2006 z 28. března 2007	540
III.6.5.6.2.3.	Rozhodnutí OLG Berlin (D), sp. zn. 28 sch 17/99	544
III.6.5.6.2.4.	Rozhodnutí Oblastního soudu Riga (Lotyšsko), sp. zn. CA-4208/20 z 19. srpna 2004.....	546
III.6.5.6.3.	Obsah transnacionálního práva a transnacionálního veřejného pořádku z pohledu pokusů o praktickou aplikaci v mezinárodním měřítku	548
III.6.5.7.	Komunitární veřejný pořádek v rozhodčím řízení.....	556
III.6.5.7.1.	Zvláštní dimenze komunitárního veřejného pořádku ve vztahu k rozhodčímu řízení jako oblasti, která není předmětem úpravy evropského práva	556
III.6.5.7.2.	Rozsudek ESD, sp. zn. C-36/02 ve věci <i>Omega Spielhallen und Automatenaufstellung-GmbH vs Oberbürgermeisterin der Bundesstadt Bonn</i>	557



Obsah

III.6.5.7.3.	Rozhodnutí <i>Cour d'Appel</i> (F) ve věci <i>Legal Department du Ministère de la Justice de la République d'Irak vs Fincantieri – Cantieri Navali Italiani SpA</i> a d.....	559
III.6.6.	Přístup International Law Association k aplikaci veřejného pořádku ve vztahu k rozhodčímu řízení.....	563
III.6.7.	Veřejný pořádek z pohledu národních právních řádů ve vztahu k rozhodčímu řízení (národní předpisy <i>legis arbitri</i> vs judikatura národních soudů ve vztahu k rozhodčímu řízení)	564
III.6.7.1.	A – Rakousko	565
III.6.7.2.	RA – Argentina.....	571
III.6.7.3.	CH – Švýcarská konfederace	571
III.6.7.4.	CZ – Česká republika.....	576
III.6.7.5.	D – Spolková republika Německo	579
III.6.7.6.	ET – Egypt	587
III.6.7.7.	F – Francie	587
III.6.7.8.	CH – Švýcarsko	592
III.6.7.9.	HK – Hong Kong-SAR.....	594
III.6.7.10	CND – Kanada (ve vztahu k provincii Québec).....	594
III.6.7.11.	LV – Lotyšsko	596
III.6.7.12.	MAL – Malajsie	597
III.6.7.13.	NL – Nizozemsko.....	598
III.6.7.14.	UK – Spojené království Velké Británie a Severního Irska.....	598
III.6.7.14.1.	Rozhodnutí ve věci <i>Deutsche Schachtbau vs Ras Al Khaiman</i>	598
III.6.7.14.2.	Rozhodnutí ve věci <i>DST vs Rakoi</i>	604
III.6.7.14.3.	Rozhodnutí ve věci <i>Lemenda vs African Middle East Petroleum</i>	605
III.6.7.14.4.	Další judikatura soudů UK.....	607
III.6.7.15.	US – Spojené státy americké	611
III.6.8.	Veřejný pořádek v řízeních před rozhodci v návaznosti na trestní řízení.....	629
III.6.9.	Veřejný pořádek v kontextu rozhodčího řízení jako kategorie některých zvláštních norem mezinárodního původu.....	630
III.6.10.	Kanonické systémy řešení sporu (církevní rozhodčí řízení a veřejný pořádek)	636
III.6.10.1.	Aplikace islámského práva Shari'a před fórem s místem řízení v Anglii a důsledek aplikace tohoto práva na otázku pravomoci (příslušnosti) rozhodců ve věci <i>Mouaffak al Midani</i>	636
III.6.10.2.	Aplikace židovského a islámského práva a výkon	

	rozhodčího nálezu vydaného religiózním rozhodčím soudem v Anglii (ve věci <i>Sion Soleimany vs Abner Soleimany</i> (C.A.) TLR	637
III.6.10.3.	Další případy aplikace židovského práva v rozhodčím řízení mimo Stát Izrael.....	639
III.6.10.4.	Římsko-katolická církev a rozhodčí řízení	640

Kapitola IV. Trestní právo v mezinárodním kontextu a jeho návaznosti na civilní řízení včetně řízení před rozhodci

IV.1.	Trestní právo – teritorialita a mezinárodní návaznosti	642
IV.1.1.	Význam teritoriality v trestním právu v návaznosti na <i>domicilaci</i> rozhodčího řízení.....	642
IV.1.2.	Ze zahraniční judikatury týkající se místa řízení v návaznosti na rozhodčí řízení a případný dosah práva trestního.....	649
IV.1.2.1.	Přístup soudů.....	649
IV.1.2.2.	F – Francie	650
IV.1.2.3.	CH – Švýcarsko	651
IV.1.2.4.	IR – Írán	652
IV.1.3.	Význam místa řízení v návaznosti na trestněprávní problematiku	654
	Vybraná literatura k problematice místa řízení (současně v návaznosti na teritoriální aspekty trestněprávní problematiky)	659
IV.2.	Prameny trestního práva aplikovatelné v souvislosti s rozhodčím řízením.....	660
IV.2.1.	Nepřímá aplikace norem trestního práva v rozhodčím řízení.....	660
IV.2.1.1.	Právo rozhodné pro posouzení trestněprávní problematiky v rozhodčím řízení.....	660
IV.2.1.2.	Z judikatury.....	662
IV.2.1.3.	Nepřímá aplikace trestního práva	664
IV.2.2.	Prameny mezinárodního původu	666
IV.2.2.1.	Význam pramenů mezinárodního původu v souvislosti s teritorialitou trestního práva.....	666
IV.2.2.2.	Prameny mezinárodní úpravy v boji proti významným druhům kritičnosti v návaznosti na mezinárodní obchod, finanční trhy a ekonomické aktivity vůbec.....	667
IV.2.2.3.	Prameny mezinárodní úpravy všeobecně v boji proti některým zvláště zavrženíhodným aktům a aktivitám jako jednáním zahrnovaným většinou pod mezinárodní veřejný pořádek.....	671
IV.2.3.	Prameny národního původu.....	671

Obsah

IV.3.	Stanovisko ICC (komise pro rozhodčí řízení) a Zpráva ICC k trestněprávní problematice v návaznosti na rozhodčí řízení	673
IV.3.1.	Význam ICC Zprávy.....	673
IV.3.2.	Prameny právní úpravy a nepřímá aplikace předpisů trestního práva.....	674
IV.3.3.	Definování jednání trestně postižitelné a problematika tzv. <i>mezinárodní trestnosti</i>	677
IV.3.4.	Význam okamžiku a okolností, kdy a za nichž došlo ke spáchání jednání trestně postižitelného v návaznosti na teorii separability.....	678
IV.3.5.	Případy tzv. inscenovaných řízení	680
IV.4.	Důvěrnost a neveřejnost rozhodčího řízení v návaznosti na účel trestního řízení a zájem chráněný trestním právem.....	681
IV.4.1.	Význam důvěrnosti a neveřejnosti rozhodčího řízení	681
IV.4.2.	Možnost smluvního vyloučení neveřejnosti rozhodčího řízení.....	684
IV.4.3.	Neveřejnost a doručování	685
IV.4.4.	Zájem moci veřejné na zpřístupnění informací týkajících se konkrétního řízení před rozhodci	686
IV.4.5.	Přístup vybraných zemí k neveřejnosti rozhodčího řízení a možnosti jejího prolomení	687
IV.4.5.1.	A – Rakousko.....	688
IV.4.5.2.	AUS – Austrálie.....	688
IV.4.5.2.1.	Specifika australského přístupu (celosvětová ojedinělost vs vysoká excesivita aneb Austrálie je <i>naštěstí</i> skutečně hodně daleko	688
IV.4.5.2.2.	Rozhodnutí ve věci <i>Esso Australia vs Plowman</i>	689
IV.4.5.2.3.	Rozhodnutí ve věci <i>Commonwealth of Australia vs Cockatoo Dockyard</i>	689
IV.4.5.3.	CZ – Česká republika	690
IV.4.5.4.	F – Francie	695
IV.4.5.4.1.	Nejasnosti francouzského přístupu (<i>přesto jasný signál důvěrnosti</i>)	695
IV.4.5.4.2.	Rozhodnutí ve věci <i>G. Aïta vs A. Ojje</i> a jeho implikace.....	696
IV.4.5.4.3.	Rozhodnutí ve věci <i>Bleustein vs Société True North</i>	697
IV.4.5.5.	SE – Švédsko	698
IV.4.5.5.1.	Rozhodnutí ve věci <i>Bulbank</i>	698
IV.4.5.5.2.	Rozhodnutí v případě „Alfa“ – žádost vyšetřovatelů RF o právní pomoc	703
IV.4.5.6.	SGP – Singapore	707
IV.4.5.7.	T – Thajsko	708

IV.4.5.8.	UK – Spojené království Velké Británie a Severního Irska.....	708
IV.4.5.8.1.	Anglický přístup.....	708
IV.4.5.8.2.	Anglická judikatura.....	709
IV.4.5.9.	US – Spojené státy americké.....	712
IV.4.5.9.1.	Americký přístup.....	712
IV.4.5.9.2.	Vybraná judikatura US.....	714
IV.4.6.	Standardy mezinárodních rozhodčích soudů a pravidla a doporučení odborných sdružení.....	715
	Vybraná literatura k problematice důvěrnosti rozhodčího řízení.....	719
IV.4.7.	Ochrana důvěrných informací a <i>tajemství</i> a její průlom ve vztahu k řízením probíhajícím u orgánů moci veřejné CZ – Česká republika.....	723
IV.4.7.1.	Součinnost státních orgánů, právnických a fyzických osob v souvislosti s trestním řízením a průlom do povinnosti mlčenlivosti v CZ.....	723
IV.4.7.2.	Vzájemná pomoc orgánů činných v trestním řízení ve smyslu [§ 7 TrŘ (CZ)].....	725
IV.4.7.3.	Dožádání a ochrana utajovaných skutečností a údajů, na něž se vztahuje mlčenlivost v CZ [§ 8 TrŘ (CZ)]..	726
IV.4.7.3.1.	Součinnost s orgány činnými v trestním řízení.....	726
IV.4.7.3.2.	Institut utajované informace.....	729
IV.4.7.3.3.	Sřet povinností.....	730
IV.4.7.3.4.	Sankce za neoznámení nebo nepřekážení trestnému činu	731
IV.4.7.4.	Povinnost poskytnout svědeckou výpověď.....	732
IV.4.7.5.	Zákaz výslechu.....	735
IV.4.7.6.	Mlčenlivost státem uložená nebo státem uznaná.....	737
IV.4.7.6.1.	Státem uložená povinnost mlčenlivosti.....	738
IV.4.7.6.2.	Státem uznanou povinnost mlčenlivosti.....	740
IV.4.7.7.	Právo odepřít výpověď.....	745
IV.4.7.8.	Judikatura (CZ).....	745
IV.4.7.9.	Oznamovací povinnost.....	747
IV.4.7.9.1.	Oznamovací povinnost.....	747
IV.4.7.9.2.	Neoznámení trestného činu.....	749
IV.4.7.10.	Povinnost mlčenlivosti některých zvláštních skupin osob.....	751
IV.4.7.10.1.	Povinnost mlčenlivosti advokáta.....	751
IV.4.7.10.1.1.	Obecná povinnost mlčenlivosti advokáta v CZ.....	753
IV.4.7.10.1.2.	Povinnost mlčenlivosti advokáta v daňovém řízení....	755
IV.4.7.10.1.3.	Povinnosti advokáta dle etického kodexu advokáta....	756
IV.4.7.10.1.4.	Výkon jiných činností advokátem (advokát při výkonu funkce rozhodce).....	756
IV.4.7.10.2.	Povinnost mlčenlivosti soudců.....	757

Obsah

IV.4.7.10.3.	Povinnost mlčenlivosti daňového poradce.....	758
IV.4.7.10.4.	Povinnost mlčenlivosti exekutorů	759
IV.4.7.11.	Ediční povinnost.....	759
IV.4.7.11.1.	Povinnost k vydání věci	760
IV.4.7.11.2.	Odnětí věci	763
	Vybraná literatura k problematice ochrany důvěrných informací pro potřeby rozhodčího řízení a pro ochranu zájmů účastníků rozhodčího řízení.....	763
IV.4.8.	Ochrana důvěrných informací a <i>tajemství</i> a její průlom ve vztahu k řízením probíhajícím u orgánů moci veřejné PL – Polsko.....	766
IV.4.8.1.	Ochrana důvěrných informací a propojení oblasti soukromoprávních zájmů a trestního řízení v PL	766
IV.4.8.2.	Restrikce ve vztahu k důkazům.....	767
IV.4.8.2.1.	Právní konstrukce důkazních restrikcí v polském právu ve vztahu k ochraně důvěrných (privilegovaných) informací.....	767
IV.4.8.2.2.	Postavení obhájce ve vztahu k informací (privilegium důvěrných informací)	769
IV.4.8.2.3.	Postavení duchovního ve vztahu k získaným informacím	769
IV.4.8.2.4.	Právo odepření výpovědi.....	770
IV.4.8.2.5.	Konzulární a diplomatické imunity.....	771
IV.4.8.2.6.	Další skupiny osob ve vztahu k restrikcím pro získání informací.....	771
IV.4.8.3.	Služební, profesní a funkční tajemství	772
IV.4.8.3.1.	Rozlišení typů utajovaných informací v návaznosti na výkon zvláštních činností v polském právu	772
IV.4.8.3.2.	Profesní tajemství	773
IV.4.8.4.	Ostatní povinnosti spolupráce s orgány činnými v trestním řízení.....	774
IV.4.8.4.1.	Znalec	774
IV.4.8.4.2.	Ediční povinnost.....	775
IV.4.9.	Ochrana důvěrných informací a <i>tajemství</i> a její průlom ve vztahu k řízením probíhajícím u orgánů moci veřejné US – Spojené státy americké.....	778
IV.4.10.	Ochrana důvěrných informací a <i>tajemství</i> a její průlom ve vztahu k řízením probíhajícím u orgánů moci veřejné	780
IV.5.	Postavení rozhodce ve srovnání s veřejnými činiteli.....	781
IV.5.1.	Výkon moci veřejné vs rozhodčí řízení ve srovnání s rozhodčím řízením při zohlednění postavení osob, jejichž prostřednictvím jsou odpovídající činnosti vykonávány.....	781

IV.5.2.	Veřejný činitel	787
IV.5.2.1.	Definice pojmu <i>veřejný činitel</i> v normách mezinárodního původu a dalších zahraničních (mezinárodních) dokumentech.....	787
IV.5.2.2.	Veřejný činitel Koncepce práva a přístup právní praxe v CZ – – České republice.....	791
IV.5.2.2.1.	Definice pojmu veřejného činitele z trestněprávního hlediska a její význam	791
IV.5.2.2.2.	Pravomoc a odpovědnost veřejného činitele	796
IV.5.2.2.3.	Používání pravomoci jako jeden ze základních znaků veřejného činitele	809
IV.5.2.2.4.	Výklad pojmu veřejný činitel dle stanoviska Nejvyššího státního zastupitelství (CZ).....	816
IV.5.2.2.5.	Správa majetku státu a nakládání s majetkovými hodnotami v souvislosti s výkladem pojmu veřejný činitel.....	818
IV.5.2.2.6.	Rozšíření trestněprávní ochrany poskytované veřejným činitelům též na některé další skupiny osob v souvislosti se specifickým charakterem jimi vykonávané činnosti.....	820
IV.5.2.2.6.1.	Notáři	820
IV.5.2.2.6.2.	Exekutoři	825
IV.5.2.2.6.3.	Daňový kontrolor	825
IV.5.2.2.7.	Očekávané změny v souvislosti s připravovanou rekodifikací trestního práva a koncepce institutu úřední osoba.....	826
IV.5.2.2.8.	Ochrana poskytovaná veřejným a ústavním činitelům a odpovědnost veřejných činitelů	829
IV.5.2.2.9.	Vybraná judikatura soudů (CZ) ohledně postavení veřejných činitelů.....	832
IV.5.2.2.10.	Postavení rozhodců ve srovnání s veřejnými činiteli v České republice.....	836
IV.5.2.2.10.1.	Absence výslovné úpravy případného zvláštního postavení rozhodce ve vztahu k jiným veřejnoprávním činitelům.....	836
IV.5.2.2.10.2.	Závazky vyplývající pro CZ z třetího dodatkového protokolu k Coe/civi/ ve vztahu k postavení rozhodců..	837
IV.5.2.2.10.3.	Vybraná judikatura České republiky a její význam pro výklad pojmu veřejný činitel v návaznosti na definování postavení rozhodce	837
IV.5.2.3.	Postavení veřejných činitelů vs postavení a jmenování rozhodců v některých dalších právních rádech z pohledu judikatury a právní úpravy	845

Obsah

IV.5.2.3.1.	A – Rakousko.....	845
IV.5.2.3.2.	D – Německo	846
IV.5.2.3.4.	F – Francie	847
IV.5.2.3.5.	CH – Švýcarsko	847
IV.5.2.3.6.	PL – Polsko	849
IV.5.2.3.6.1.	Veřejný činitel (ochrana a odpovědnost) dle PIOZ (PL).	849
IV.5.2.3.6.2.	Veřejný činitel (ochrana a odpovědnost) dle TZ-PL (PL).....	851
IV.5.2.3.6.3.	Veřejný činitel z pohledu judikatury PL	853
IV.5.2.3.6.4.	Ochrana veřejného činitele	854
IV.5.2.3.6.5.	Subjekty, které nejsou veřejnými činiteli a jimž je poskytována v PL ochrana jako veřejným činitelům a jejich možná extenze na osoby rozhodců	858
IV.5.2.3.7.	SK – Slovensko.....	860
IV.5.2.3.8.	SE – Švédsko	860
IV.5.2.3.9.	Pojetí veřejného činitele v rámci právních řádů <i>common law</i> (obecné charakteristické znaky a zvláštnosti)	860
IV.5.2.3.10.	UK – Spojené království Velké Británie a Severního Irska.....	862
IV.5.2.3.10.1.	K výkonu moci veřejné prostřednictvím konkrétních osob v UK obecně.....	862
IV.5.3.	Rozhodčí a jejich soukromoprávní status	865
IV.5.3.1.	UK – Spojené království Velké Británie a Severního Irska (zde ve vztahu k EN)	865
IV.5.3.2.	Jmenování praktikujících právníků (solicitors nebo barristers) jako rozhodců	865
IV.5.3.3.	Stavovské předpisy platné ve vztahu k praktikujícím právníkům v UK (EN) (solicitors / barristers).....	866
IV.5.3.3.1.	Solicitors	866
IV.5.3.3.2.	Barristers	867
IV.5.3.4.	Jmenování soudců jako rozhodců.....	868
IV.5.3.5.	Úkoly a pravomoci orgánů dozoru a orgánů procesních samospráv v návaznosti na plnění případných povinností, které mohou mít za následek prolomení důvěrných informací	871
IV.5.3.6.	Postavení rozhodců a právních zástupců účastníků rozhodčího řízení v souvislosti s případnou aplikací oznamovací povinnosti – obecný rozměr problematiky	871
IV.6.	Regulace finančních trhů a předcházení legalizaci výnosů z trestné činnosti z pohledu aktuálních trendů evropské a mezinárodní institucionalizované spolupráce států.....	875

IV.6.1.	Potřeba identifikace kapitálu, jeho zdrojů a osob zúčastněných na finančních transakcích jako předpoklad a podmínka účinné právní úpravy	875
IV.6.2.	Pojem tzv. ultimativního beneficianta Ultimativní beneficiant a aktivní legitimace podle právních řádů některých států / <i>doctrine standing</i>	879
IV.6.3.	Globální systém ekonomicko-finančních pravidel aplikovaných v hospodářské praxi.....	882
IV.6.4.	Identifikace účastníků obchodu	884
IV.6.4.1.	Mezinárodní iniciativy / FATF	884
IV.6.4.2.	První a druhá směrnice proti legalizaci výnosů z trestné činnosti	886
IV.6.4.3.	Oznamovací povinnost na základě komunitární úpravy (Směrnice 2001/97/EC)	886
IV.6.5.	A – Rakousko (právní úprava a praxe).....	887
IV.6.6.	CZ – Česká republika (právní úprava a praxe).....	889
IV.6.6.1.	Úprava CZ obsažená v TrVýn (zákona CZ č. 61/1996 Sb.)	889
IV.6.6.2.	Úprava v TrVýn-n (zákona CZ č. 253/2008 Sb.) v návaznosti na novou úpravu závazků v oblasti boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a v boji proti financování terorismu v CZ	892
IV.6.6.3.	Základní pojmy definované novou právní úpravou (TrVýn-n)	895
IV.6.6.4.	Změny oproti dosavadní úpravě v CZ (rozdíly mezi TrVýn a TrVýn-n)	897
IV.6.6.5.	Dosavadní úprava podle zákona č. 61/1996 Sb. (TrVýn CZ)	900
IV.6.6.6.	Srovnání některých ustanovení TrVýn (CZ) a TrVýn (CZ)	902
IV.6.6.7.	Další změny vyplývající ze TrVýn-n od 1. září 2008	908
IV.6.7.	D – Německo	910
IV.6.8.	F – Francie (právní úprava a praxe)	913
IV.6.9.	Přístup Mezinárodní obchodní komory (ICC).....	920
IV.6.10.	Úvaha o případných informačních povinnostech rozhodců v návaznosti na legalizaci výnosů z trestné činnosti	922
IV.6.11.	Další druhy nástrojů boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti	923
IV.6.12.	Legalizace výnosů z trestné činnosti (<i>tzv. praní špinavých peněz</i>) jako jednání, k jehož spáchání bylo zneužito rozhodčího řízení	928
IV.6.13.	Argument legalizace výnosů z trestné činnosti jako součást procesní obrany účastníka rozhodčího řízení.....	932

Obsah

IV.6.14	Z judikatury soudů	935
	Vybraná literatura k problematice legalizace výnosů z trestné činnosti (včetně některých titulů k problematice právních a <i>quasi právních</i> mechanismů ochrany finanční a hospodářské stability trhu a jejich propojení s důvěrností rozhodčího řízení	935
IV.7.	Trestněprávní problematika související s průběhem řízení před rozhodci	940
IV.7.1.	Trestní postih skutečností, k nimž může docházet v průběhu řízení před rozhodci (<i>iluzornost teorie anacionality rozhodčího řízení</i>)	940
IV.7.2.	Trestní řízení o jednáních spáchaných v průběhu nebo v souvislosti s rozhodčím řízením	944
IV.7.3.	Jednání osob zúčastněných na řízení před rozhodci či jinak participujících na průběhu rozhodčího řízení	947
IV.7.3.1.	Pomluva (urážka na cti a obdobné útoky proti osobnostním právům).....	947
IV.7.3.2.	Křivé svědectví a účast (postavení a povinnosti) svědků a dalších osob v návaznosti na výslechy svědků v rozhodčím řízení	952
IV.7.3.2.1.	Přístup A – Rakouska.....	952
IV.7.3.2.2.	Přístup CZ – České republiky.....	954
IV.7.3.2.3.	Přístup CH – Švýcarska	959
IV.7.3.2.4.	Přístup UK – Spojeného království Velké británie a Severního Irska	962
IV.7.3.5.	Ingerence soudů v US do průběhu dokazování, zejména ve vztahu k výpovědím svědků.....	964
IV.7.3.6.	Z rozhodcovské praxe k průběhu řízení před rozhodci	967
	Vybraná literatura k otázkám dokazování v rozhodčím řízení v návaznosti na případnou trestněprávní problematiku	967
IV.7.4.	Útoky proti rozhodcům.....	973
IV.7.4.1.	Riziko útoků proti rozhodcům a vhodnost přiměřené ochrany poskytované mocí veřejnou	973
IV.7.4.2.	Případ Pertamina	975
IV.7.4.3.	Případ <i>Republica of Indonesia vs Himpurna California Energy</i>	976
IV.7.5.	Podvod včetně daňového podvodu	983
IV.7.5.1	Podvod jako jednání ve vztahu k předmětu řízení a jako jednání ve vztahu k řízení samotnému	983
IV.7.5.2.	Podvodné jednání spočívající v protiprávním ovlivňování průběhu řízení jako široce uznávaný důvod pro odmítnutí přiznání účinků rozhodčímu nálezu.....	987
IV.7.5.3.	Z vybrané judikatury.....	989

IV.7.5.3.1.	A – Rakousko	989
IV.7.5.3.2.	US – Spojené státy americké a případ <i>Jumpsorce vs Amsico</i> Rozsudek U. S. Court of Appeals, For the First Circuit, sp. zn. 07-2754 z 22. května 2008 (ve věci 1) <i>Sourcing Unlimited, In a 2) Jumpsorce vs 1) ASIMCO INTERNATIONAL, Inc. a 2) John F. Perkowski</i>	992
IV.7.5.3.2.1.	Předmět řízení a skutkový stav	992
IV.7.5.3.2.2.	Žaloba u soudu ve státě Massachusetts / US	993
IV.7.5.3.2.3.	Teorie tzv. <i>spravedlivé překážky (equitable estoppel)</i> ve světle případu <i>Jumpsorce vs. Asimco</i>	995
IV.7.5.3.2.4.	Trestněprávní souvislosti věci <i>Asimco</i>	998
IV.7.5.3.3.	Význam teorie existence tzv. <i>spravedlivé překážky (estoppel)</i> v právní praxi US a v zemích <i>common law</i> / Širší význam obecné zásady právní v podobě teorie <i>spravedlivé překážky (equitable estoppel)</i>	1004
IV.7.5.3.4.	Význam teorie <i>group of companies</i> v právní praxi US a v zemích <i>common law</i>	1009
IV.7.5.3.4.1.	Širší význam teorie <i>group of companies</i> v návaznosti na možné trestněprávní konsekvence vztahu k rozhodčí smlouvě a rozhodčímu řízení	1009
IV.7.5.3.4.2.	Přístup A – Rakouska k teorii <i>group of companies</i>	1011
IV.7.5.3.4.3.	Přístup F – Francie k teorii <i>group of companies</i>	1011
IV.7.5.3.4.4.	Přístup CH – Švýcarska k teorii <i>group of companies</i>	1012
IV.7.5.3.4.5.	Přístup dalších zemí k teorii <i>group of companies</i>	1012
IV.7.5.3.4.6.	Tzv. teorie extenzivního a paralelního účinku jako zvláštní případ teorie <i>group of companies</i>	1013
IV.7.5.3.4.7.	Mezinárodní rozhodcovská praxe ve vztahu k problematice <i>group of companies</i> a <i>externzivního a paralelního účinku</i>	1014
IV.7.5.3.4.8.	Mezinárodní soudní praxe (judikatura soudů) ve vztahu k problematice <i>group of companies</i> a <i>externzivního a paralelního účinku</i>	1015
IV.7.6.	Výběr z další judikatury obecných soudů v souvislosti s ovlivňováním průběhu jednání před rozhodci a vlivem na výsledek tohoto řízení včetně trestněprávních souvislostí	1019
IV.7.6.1.	UK – Spojené království Velké Británie a Severního Irska	1019
IV.7.6.2.	US – Spojené státy americké	1021
IV.7.7.	Ovlivňování průběhu či výsledku rozhodčího řízení účastníky nebo třetími osobami – Korupční jednání / pokusy o korupční jednání	1021
IV.7.7.1.	Korupční jednání v návaznosti na rozhodčí řízení	1021

Obsah

IV.7.7.2.	Přístup některých zemí.....	1024
IV.7.7.2.1.	Alžír	1024
IV.7.7.2.2.	Burundu.....	1024
IV.7.7.2.3.	D – Německo	1025
IV.7.7.2.4.	F – Francie	1027
IV.7.7.2.5.	RP – Filipíny	1028
IV.7.7.2.6.	GR – Řecko.....	1029
IV.7.7.2.7.	J – Japonsko	1030
IV.7.7.2.8.	MU – Mauritius	1031
IV.7.7.2.9.	PE – Peru	1032
IV.7.7.2.10	T – Thajské království	1032
IV.7.7.2.11.	TU – Turecko	1032
IV.7.7.2.12.	UK – Spojené království Velké Británie a Severního Irska.....	1032
IV.7.7.2.12.1.	Přístup anglického práva k definování korupčního jednání.....	1033
IV.7.7.2.12.2.	Případ <i>Donegel vs Republic of Zambia</i>	1038
IV.7.7.2.12.3.	Z další judikatury UK a zemí recipujících anglické právo (příp. jeho základy).....	1042
IV.7.7.2.13.	US – Spojené státy americké	1047
IV.7.7.2.13.1.	Oznamovací povinnost v právu a právní praxi US....	1047
IV.7.7.2.13.2.	Námitka korupčního jednání podle <i>Foreign Corrupt Practices Act 1977</i> (US) a dalších norem mezinárodního původu.....	1048
IV.7.7.2.13.3.	Rozhodnutí ve věci <i>Petrec vs Nigerian National Petroleum Corp.</i>	1051
IV.7.7.2.13.4.	Další vybraná judikatura soudů US	1053
IV.7.7.3.	Standardy Rady Evropy	1054
	Vybraná literatura k problematice boje proti korupčním jednáním a vlivu korupčního jednání na řízení před rozhodci a s komparativní reflexí na jiná řízení	1055
IV 8.	Pravomoci orgánů moci veřejné ve vztahu k rozhodčímu řízení v případě okolností souvisejících s trestně postižitelným jednáním	1058
IV.8.1.	Způsoby zásahů orgánů moci veřejné.....	1058
IV.8.2.	Přerušení rozhodčího řízení na základě rozhodnutí orgánů moci veřejné.....	1059
IV.8.3.	Přístup CZ – České republiky.....	1060
IV.8.4.	Přístup F – Francie.....	1060
IV.8.5.	Přístup CH – Švýcarska	1062
IV.8.6.	Přístup D – Německa a dalších zemí (GR, NL, P, UK aj.).....	1062
IV.8.7.	Přístup Libanonu.....	1066
IV.8.8.	Doporučení ILA	1068

IV.8.9.	Tzv. Anti-arbitration injunctions v některých zemích v souvislosti se zjištěným trestním řízením nebo paralelně probíhajícím trestním řízením	1068
IV.8.10.	Přístup rozhodců k prověřování trestněprávních souvislostí v návaznosti na předmět řízení nebo na řízení samotné (Sporná otázka možné povinnosti vyšetřování okolností souvisejících s průběhem rozhodčího řízení)	1070
IV.8.11.	Prolomení důvěrnosti rozhodčího řízení v návaznosti na řízení trestní.....	1070
IV.8.12.	Pravomoci obecných soudů (orgánů moci veřejné) předvolat a vyslyšet rozhodce jako svědky v souvislosti s okolnostmi souvisejícími s rozhodčím řízením	1071
IV.8.12.1.	Nejasný přístup zemí kontinentální Evropy	1071
IV.8.12.2.	Přístup soudů v US – Spojených státech amerických	1072
IV.8.12.3.	Přístup soudů v F – Francii.....	1073
IV.8.12.4.	Přístup soudů v D – Německu a v B – Belgii	1075
IV.8.12.5.	Pravomoci soudů a orgánů moci veřejné k předvolání právních zástupců účastníků rozhodčího řízení.....	1075
IV.9.	Trestní postih v souvislosti s postupy účastníků v rozhodčím řízení	1079
IV.9.1.	Uplatňování práva vs zneužití práva a trestní postih účastníka rozhodčího řízení za svévolné využívání některých procesních institutů	1079
IV.9.2.	Rozhodnutí soudu (US) ve věci <i>B. L. Harbert International LLC vs Hercules Steel Co</i>	1086
IV.9.3.	Rozhodnutí soudu (US) ve věci <i>Rueter vs Merrill Lynch, Pierce, Fenner & Smith, Inc</i>	1087
IV.9.4.	Kontinentální pohled na rozhodnutí postihující zjevně bezúčelné uplatnění práva	1087
IV.9.5.	Případ <i>Telenor vs Alfa Group</i> (UA / US a další země) ..	1090
IV.10.	Vliv zjištění trestného jednání na pravomoc rozhodců a posouzení sporu z pohledu procesního a hmotněprávního a některá společná prakticko-teoretická východiska	1092
IV.11.	Vliv zjištění trestněprávních souvislostí na pravomoc rozhodců a posouzení sporu z pohledu procesního	1098
IV.11.1.	Rozhodnutí (rozhodčí nález) ICC 1110 a jeho historický význam	1098
IV.11.1.1.	Rozhodnutí ve věci ICC, sp. zn. 1110 z roku 1965.....	1098
IV.11.1.2.	Hodnocení a důsledky rozhodnutí ve věci ICC 1110	1100
IV.11.2.	Teorie <i>separability</i> a (<i>relativní</i>) nezávislost rozhodčí smlouvy na smlouvě hlavní	1101

Obsah

IV.11.2.1.	Nezávislost rozhodčí smlouvy na smlouvě hlavní (teorie <i>separability</i>) v rámci široké diskuse otevřené rozhodnutím ICC 1110	1101
IV.11.2.2.	Souvislost oddělitelnosti rozhodčí smlouvy od smlouvy hlavní s předpisy aplikovatelnými na řízení před rozhodci	1105
IV.11.2.3.	Případy <i>Prima Paint</i> a <i>Southland</i> a jejich význam pro formulování přístupu amerických soudů k procesním otázkám.....	1106
IV.11.2.3.1.	Případ <i>Prima Paint Corp. vs Flood & Conclin Mfg.</i> (případ <i>Prima Paint</i>).....	1106
IV.11.2.3.2.	Případ <i>Southland Corp. vs Keating</i> (případ <i>Southland</i>).....	1108
IV.11.2.3.3.	Společný závěr případu <i>Prima Pint</i> a případu <i>Southland</i>	1108
IV.11.2.4.	D – Německo / Teorie <i>separability</i> v německém právu..	1109
IV.11.2.5.	Egypt / Teorie <i>separability</i> v egyptském právu	1110
IV.11.2.6.	F – Francie / Teorie <i>separability</i> ve francouzském právu	1110
IV.11.2.7.	CH – Švýcarsko / Teorie <i>separability</i> ve švýcarském právu	1114
IV.11.2.8.	UK – Spojené království Velké Británie a Severního Irska / Teorie <i>separability</i> v anglickém právu	1116
IV.11.2.9.	US – Spojené státy americké / Teorie <i>separability</i> v americkém právu	1116
IV.11.3.	Některá výjimečná (excesivní) rozhodnutí recipující názor vyjádřený v rozhodčím nálezu ICC 1110 ve smyslu negace teorie <i>separability</i> a jejich <i>exotický charakter</i> (teritoriální i z pohledu současné praxe).....	1117
IV.11.4.	Případ <i>Asia Culture Travel Development Co. vs Northrop Corporation</i> (případ <i>Northrop</i>).....	1119
IV.11.5.	Další rozhodnutí vydaná v USA ve vztahu k <i>Foreign Corrupt Practise Act 1998</i>	1121
IV.11.6.	Případy <i>Írán vs Cubic vs Elahi</i>	1121
IV.11.6.1.	Záběr a okruhy případů <i>Írán vs Cubic vs Elahi</i>	1122
IV.11.6.2.	Řízení I. a II.....	1123
IV.11.6.3.	Řízení III.....	1123
IV.11.6.4.	Řízení I. a III.	1124
IV.11.7.	Rozhodčí nález ICC, sp. zn. 6248 z roku 1990.....	1128
IV.11.8.	Rozhodnutí ve věci ICC řízení, sp. zn. 6662 (případ <i>Westman</i>)	1132
IV.11.8.1.	Kontraktační a realizační fáze	1132
IV.11.8.2.	Ukončení smluvního vztahu a rozhodčí řízení.....	1133
IV.11.8.3.	Ukončení smluvního vztahu a rozhodčí řízení.....	1133

IV.11.8.4.	Řízení o zrušení rozhodčího nálezu ve Francii před <i>Cour d' appel</i> , Paris (F).....	1133
IV.11.9.	Případ <i>Fiona Trust vs Privalov</i>	1140
IV.11.10.	Rozhodčí řízení ve věci ICC 7047 / případ <i>Westacre</i>	1141
IV.12.	Vliv protiprávnosti jednání nebo účelu jednání na procesní i hmotněprávní posouzení předmětu věci ve srovnání právních systémů.....	1142
IV.12.1.	Přístup <i>common law</i>	1142
IV.12.1.1.	Přístup <i>common law</i> a teorie <i>illegality</i>	1142
IV.12.1.2.	Judikatura týkající se případů <i>illegality</i> (ve smyslu <i>common law</i>) a jejich účinků na posouzení nároků uplatňovaných v nalézacích řízeních před obecnými soudy a v rozhodčím řízení.....	1152
IV.12.1.3.	Aplikace doktríny <i>illegality</i> podle <i>common law</i> v rozhodčím řízení a v následné praxi soudů (případ <i>Independent State of Papua New Guinea vs Sandline International Inc Sandline case</i>).....	1158
IV.12.2.	Důsledky protiprávního jednání a obzvláště jednání trestněpostížitelného na civilněprávní status závazků a jejich vymahatelnost v prostředí <i>civil law</i> (kontinentálního práva).....	1167
IV.12.2.1.	A – Rakousko.....	1167
IV.12.2.2.	CZ – Česká republika.....	1169
IV.12.2.3.	E – Španělsko.....	1175
IV.13.	Významné případy projednávané v rozhodčím řízením a s vlivem trestněprávních aspektů na hmotněprávní posouzení předmětu sporu.....	1175
IV.13.1.	Rozhodčí řízení ICC 7047 / případ <i>Westacre</i>	1175
IV.13.1.1.	Rozhodčí nále z 12. května 1994 ve věci <i>Westcre vs Jugoimport</i>	1175
IV.13.1.2.	Skutková a právní hodnocení učiněná rozhodčím senátem.....	1176
IV.13.1.3.	Rozhodnutí švýcarského federálního nejvyššího soudu o návrhu na zrušení rozhodčího nálezu.....	1178
IV.13.1.4.	Rozhodnutí vydaná v UK v návaznosti na rozhodčí nále z.	1179
IV.13.2.	Rozhodčí nále z ICC, sp. zn. 3916.....	1181
IV.13.3.	Případ Novokuznetsk Aluminium – tzv. <i>aluminiová válka</i> (RF).....	1182
IV.13.4.	Trestněpostížitelné jednání spáchané třetí osobou (případ <i>indiových ingotů</i>).....	1183
IV.13.5.	Případ PT Pailton Energy / Indonésie.....	1190
IV.13.6.	Rozhodnutí ve věci <i>Trandtex</i> / UK.....	1192
IV.13.7.	US – Spojené státy americké.....	1193
IV.13.7.1.	Případ <i>Commercial Union vs Lines</i>	1193

Obsah

IV.13.7.2.	Případ <i>B-Steel of Kansas, Inc. vs Texas Industries, Inc. et al.</i>	1195
IV.13.8.	Vliv trestněprávní problematiky na hmotněprávní posouzení předmětu sporu ve shrnujícím nástinu.....	1195
IV.14.	Jednání trestně postižitelné jako důvod pro zrušení rozhodčího nálezu nebo pro odmítnutí uznání a/nebo výkonu cizího rozhodčího nálezu soudem.....	1198
IV.14.1.	Prameny právní úpravy zrušení rozhodčího nálezu...	1198
IV.14.1.1.	Prameny národního původu	1199
IV.14.1.1.1.	Anglie, Wales a Severní Irsko (UK – UK / EN).....	1199
IV.14.1.1.2.	Argentina	1199
IV.14.1.1.3.	Čína (PRC).....	1200
IV.14.1.1.4.	Dánsko (DK).....	1201
IV.14.1.1.5.	Finsko (SF).....	1201
IV.14.1.1.6.	Francie(F).....	1201
IV.14.1.1.7.	Hong Kong (HK)	1202
IV.14.1.1.8.	Itálie (I)	1202
IV.14.1.1.9.	Japonsko (J)	1203
IV.14.1.1.10.	Kanada (CND)	1203
IV.14.1.1.11.	Litva (LT).....	1204
IV.14.1.1.12.	Mexiko (MEX).....	1204
IV.14.1.1.13.	Německo (D).....	1205
IV.14.1.1.14.	Nizozemí (NL).....	1205
IV.14.1.1.15.	Norsko (N)	1206
IV.14.1.1.16.	Nový Zéland (NZ)	1206
IV.14.1.1.17.	Polsko (PL)	1206
IV.14.1.1.18.	Portugalsko (P).....	1207
IV.14.1.1.19.	Rumunsko (RO).....	1207
IV.14.1.1.20.	Řecko (GR)	1207
IV.14.1.1.21.	Skotsko (UK)	1208
IV.14.1.1.22.	Slovensko (SK)	1208
IV.14.1.1.23.	Spojené arabské emiráty (UAE)	1209
IV.14.1.1.24.	Srbsko (SRB)	1209
IV.14.1.1.25.	Španělsko (E).....	1210
IV.14.1.1.26.	Švýcarsko (CH).....	1210
IV.14.1.2.	Prameny mezinárodního původu	1211
IV.14.1.2.1.	Absence pramenů mezinárodního původu k problematice zrušení rozhodčího nálezu.....	1211
IV.14.1.2.2.	Prameny mezinárodního původu k problematice uznání, anebo výkonu cizích rozhodčích nálezů	1212
IV.14.2.	Pravomoc (mezinárodní příslušnost) primární vs sekundární	1212
IV.14.3.	Uznání rozhodčího nálezu ve věci <i>Westere</i>	1213
IV.14.4.	Další zahraniční judikatura	1215

IV.14.4.1.	D – Německo.....	1215
IV.14.4.2.	CH – Švýcarsko.....	1216
IV.14.4.3.	UK – Spojené království Velké Británie a Severního Irska	1217
IV.14.4.4.	US – Spojené státy americké.....	1218
IV.14.5.	Možnost sjednání pravidel pro postup v řízení před rozhodci jako právo determinující důvody a ovlivňující stupeň intenzity těchto důvodů pro zrušení rozhodčího nálezu ..	1220
IV.14.6.	Rozsah aplikace sjednaného kantonálního procesního práva na řízení před rozhodci z pohledu judikatury švýcarského federálního nejvyššího soudu	1224
IV.14.7.	Možnost uznání výkonu cizích rozhodčích nálezů, které byly v zemi jejich vydání zrušeny	1225
IV.14.7.1.	Východiska a aplikační praxe ohledně uznání a/nebo výkonu cizích rozhodčích nálezů zrušených v zemi jejich vydání	1225
IV.14.7.2.	Případ <i>Karah Bodas vs Perusahaan</i>	1232
IV.14.7.3.	Případ <i>Bechtel</i>	1234
IV.14.8.	Neexistence institutu zrušení rozhodčího nálezu v některých národních právních úpravách	1235
IV.14.9.	Dodatečné zjištění jednání trestně postižitelného jako důvod pro zrušení rozhodčího nálezu, příp. pro odmítnutí výkonu, anebo uznání rozhodčího nálezu a analogická aplikace institutu <i>obnovy řízení</i> (Re-opening of proceedings), (na příkladech A, CZ, SK).....	1236
IV.14.9.1.	Účel institutu obnovy řízení a jeho přímá nebo analogická aplikace na rozhodčí nálezy v důsledku nově zjištěných skutečností (skutečností trestně- právního charakteru).....	1238
IV.14.9.2.	Trestný čin jako důvod pro obnovu řízení podle práva A (Rakouska)	1242
IV.14.9.2.1.	Paralelní důvody pro zrušení rozhodčího nálezu spočívající v důvodech pro obnovu řízení a v porušení procesního veřejného pořádku.....	1242
IV.14.9.2.2.	Z judikatury soudů A (Rakouska)	1244
IV.14.9.3.	Trestný čin jako důvod pro obnovu řízení podle práva CZ (České republiky)	1244
IV.14.9.3.1.	Zásady aplikace institutu obnovy řízení.....	1244
IV.14.9.3.2.	Vázanost soudu rozhodnutím o spáchání trestného činu.	1247
IV.14.9.3.3.	Časový aspekt.....	1249
IV.14.9.3.4.	Z judikatury soudů CZ (České republiky) (včetně judikatury související)	1252
	Vybraná literatura k problematice obnovy řízení v návaznosti na řízení před rozhodci a trestněprávní problematiku.....	1273

B. Předpisy *legis arbitri* a další právní a jiné normy vybraných zemí

Článek 1 [CZ – Česká republika]	1277
1.1. Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů č. 216/1994 Sb. z 1. listopadu 1994 ve znění pozdějších změn	1277
1.2. Řády Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky	1289
1.2.1. Řád Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (ve verzi platné a účinné od 1. února 2007) včetně Pravidel o nákladech rozhodčího řízení	1289
1.2.2. Řád Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky pro <i>vnitrostátní spory</i> (ve verzi platné a účinné od 1. února 2007) včetně Pravidel o nákladech rozhodčího řízení	1313
1.2.3. Zvláštní dodatek Řádu pro rozhodčí řízení on-line (Řád on-line) ve znění účinném od 1. července 2007	1331
1.2.4. Zvláštní dodatek Řádu pro rozhodčí řízení pro spotřebitelské spory	1343
Článek 2 [SK – Slovenská republika]	1349
2.1. Zákon (SK) č. 244/2002 Zb., ve znění pozdějších změn, o rozhodcovskom konaní (v originální slovenské jazykové verzi)	1349
2.2. Předpisy o rozhodčím řízení před Rozhodčím soudem při Slovenské obchodní a průmyslové komoře jako stálým rozhodčím soudem	1375
2.2.1. Řád Rozhodčího soudu při Slovenské obchodní a průmyslové komoře (v originálním znění)	1375
2.2.2. Pravidla o nákladech řízení (v originálním znění)	1393
2.2.3. Sazebník	1401
Článek 3 [PL – Polská republika]	1407
3.1. Překlad zákona o civilním řízení z roku 1964 v aktuálním znění	1407
3.2. Vybraná literatura	1428
Článek 4 [RF – Ruská federace]	1451
4.1. Překlad zákona RF o rozhodčím řízení v mezinárodních obchodních věcech ze 14. srpna 1993	1451
4.2. Vybraná ustanovení předpisů RF o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů	1466

4.2.1.	Vybraná ustanovení arbitrážního řádu RF ohledně uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů.....	1466
4.2.2.	Vybraná ustanovení občanského soudního řádu RF ohledně uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů.....	1471
4.2.3.	Federální zákon RF o exekučním řízení.....	1476
4.3.	Vybraná literatura.....	1523
Článek 5	[UA – Ukrajina]	1527
5.1.	Překlad zákona UA o rozhodčím řízení v mezinárodních obchodních věcech ze 15. května 2003.....	1527
5.2.	Překlad zákona UA o uznání a výkonu rozhodnutí cizozemských soudů na Ukrajině	1542
5.3.	Překlad Usnesení Plenárního zasedání Nejvyššího soudu Ukrajiny z 24. prosince 1999 č. 12 o praktických zkušenostech ze soudního projednávání návrhů na uznání a výkon rozhodnutí cizozemských soudů a rozhodčích soudů a o zrušení rozhodnutí přijatých v rámci rozhodčího řízení v mezinárodním obchodním styku na území Ukrajiny	1549
5.4.	Vybraná literatura.....	1572
Článek 6	[A – Rakousko]	1575
6.1.	Překlad civilního procesního řádu (A) – § 577–§ 618.....	1575
6.2.	Překlad Rozhodčího a smírčího řádu Mezinárodního rozhodčího soudu Hospodářské komory Rakouska.....	1594
6.3.	Vybraná ustanovení některých rakouských předpisů v souvislosti s výkonem rozhodčích nálezů.....	1614
6.3.1.	Exekuční řád (EO) – vybraná ustanovení	1614
6.3.2.	Zákon o soudních a správních poplatcích (z r. 1994) – Tabulka paušálních poplatků.....	1617
6.4.	Vybraná literatura	1618
Článek 7	[D – Spolková republika Německo]	1623
7.1.	Překlad vybraných ustanovení civilního procesního řádu (D) – § 1025–§ 1066	1623
7.2.	Zákon o soudních poplatcích	1642
7.3.	Spolkové nařízení o poplatcích pro právní zástupce („BRAGO“).....	1644
7.4.	Vybraná literatura ⁹	1645

⁹ Tento přehled byl zpracován mj. (tedy nikoliv jen, byť ve značné míře) při zohlednění bibliografického přehledu zpracovaného *Falkiewiczem, K.* v podobě dokumentu *Bibliografia polskich publikacji z zakresu międzynarodowego arbitrażu handlowego.*

Článek 8 [CH – Švýcarská konfederace]	1649
8.1. Překlad vybraných ustanovení švýcarského zákona o mezinárodním právu soukromém – IPRG (čl. 176–čl. 194).....	1649
8.2. Vybraná literatura.....	1655
Článek 9 [F – Francouzská republika]	1659
9.1. Překlad části občanského zákoníku (F) (čl. 2059–čl. 2061).....	1659
9.2. Překlad části občanského soudního řádu (F) (čl. 1442–čl. 1507).....	1660
9.3. Vybraná literatura.....	1675
Článek 10 [Spojené království Velké Británie a Severního Irska (Anglie, Wales a s aplikací na Severní Irsko)]	1679
10.1. Překlad zákona o rozhodčím řízení z roku 1996 (UK / EN)	1679
10.2. Vybraná literatura.....	1759
Článek 11 [US – Spojené státy americké]	1761
11.1. Překlad Federálního zákona o rozhodčím řízení (US)	1771
11.2. Vybraná literatura.....	1775
Článek 12 [ICC – Mezinárodní rozhodčí soud při Mezinárodní obchodní komoře]	1775
12.1. Pravidla pro rozhodčí řízení Mezinárodní obchodní komory (Mezinárodního rozhodčího soudu ICC)	1775
12.2. Příloha I: Statut Mezinárodního rozhodčího soudu ICC....	1795
12.3. Příloha II: Vnitřní pravidla Mezinárodního rozhodčího soudu ICC	1796
12.4. Příloha III: Náklady rozhodčího řízení a odměny za rozhodčí řízení.....	1800

C. Přehled literatury

I. Rozhodčí řízení

I.1. Monografie vydané v České republice nebo ve Slovenské republice.....	1807
I.2. Příspěvky v periodickém tisku a sbornících / vydané v České republice nebo ve Slovenské republice	1811
I.3. Monografie / vydané mimo Českou republiku nebo Slovenskou republiku	1829

I.4.	Příspěvky v periodickém tisku a sbornících vydané mimo Českou republiku nebo Slovenskou republiku.....	1861
I.5.	Literatura dostupná v elektronické formě.....	1903
II.	Ochrana investic a tzv. investiční spory	1909
II.1.	Monografie vydané v České republice nebo ve Slovenské republice	1909
II.2.	Příspěvky v periodickém tisku a sbornících vydané v České republice nebo ve Slovenské republice	1909
II.3.	Monografie vydané mimo Českou republiku nebo Slovenskou republiku	1912
II.4.	Příspěvky v periodickém tisku a sbornících vydané mimo Českou republiku nebo Slovenskou republiku.....	1922
II.5.	Literatura dostupná v elektronické formě.....	1936
III.	Veřejný pořádek (<i>ordre public</i>)	1939
III.1.	Monografie vydané v České republice nebo ve Slovenské republice	1939
III.2.	Příspěvky v periodickém tisku a sbornících vydané v České republice nebo ve Slovenské republice	1940
III.3.	Monografie vydané mimo Českou republiku nebo Slovenskou republiku	1944
III.4.	Příspěvky v periodickém tisku a sbornících vydané mimo Českou republiku nebo Slovenskou republiku.....	1953
III.5.	Literatura dostupná v elektronické formě.....	1971
IV.	Trestněprávní a související veřejnoprávní problematika	1975
IV.1.	Monografie vydané v České republice nebo ve Slovenské republice	1975
IV.2.	Příspěvky v periodickém tisku a sbornících vydané v České republice nebo ve Slovenské republice	1979
IV.3.	Monografie vydané mimo Českou republiku nebo Slovenskou republiku	1986
IV.4.	Příspěvky v periodickém tisku a sbornících vydané mimo Českou republiku nebo Slovenskou republiku.....	1999
IV.5.	Literatura dostupná v elektronické formě.....	2018
Elektronický adresář		
I.	Alfabetické řazení podle elektronických adres.....	2023
II.	Prameny práva (tuzemské i zahraniční včetně norem komunitárního původu a mezinárodních smluv).....	2038
II.1.	Předpisy legis arbitri národního původu.....	2038
II.2.	Předpisy mezinárodního původu	2049
II.3.	Předpisy komunitárního původu.....	2050

III.	Řazení podle států (Prameny práva, arbitrážní a jiné odborné organizace, další zdroje informací o rozhodčím řízení ve vztahu ke konkrétním zemím).....	2058
IV.	Databáze podle předmětu problematiky	2089
IV.1.	Investiční spory	2089
IV.2.	Rozhodčí řízení ve věcech cenných papírů	2089
IV.2.	Rozhodčí řízení ve věcech námořních.....	2090
IV.3.	Rozhodčí řízení ve věcech průmyslových práv.....	2091
IV.4.	Rozhodčí řízení ve věcech sportu.....	2092
V.	Portály mezinárodních organizací, vládních a nevládních sdružení a odborných (resortních) jednotek	2092
VI.	Trestněprávní problematika	2093
VII.	Jiné komplexní databáze (Zejména významné informační databáze, přehledy předpisů a norem, rejstříky případů projednávaných v rozhodčím řízení, aktuality, odborná literatura apod.)	2097

Věcný rejstřík

I.	Úvodní poznámky k věcnému rejstříku.....	2099
II.	Věcný rejstřík alfabetycky řazených dle klíčových slov.....	2100
III.	Rejstřík odkazů na některá významná rozhodnutí vydaná v rozhodčích a soudních řízeních	2149
III.1.	Přehled podle fóra.....	2149
III.2.	Přehled podle označení účastníků (alfabeticky)	2160
IV.	Odkazy na prameny práva – právní předpisy (vnitrostátní / tuzemského, komunitárního, mezinárodního a jiného původu) a jiné normy a prameny.....	2165
IV.1.	Předpisy národního původu (podle země původu).....	2165
IV.2.	Předpisy nadnárodní	2175
IV.2.1.	Předpisy komunitární (ES / EU).....	2175
IV.2.2.	Předpisy mezinárodního původu	2175
IV.3.	Jiné zdroje práva (bez statutární / legální závaznosti nebo s jinou než všeobecnou závazností příp. s omezenou vynutitelností)	2178
V.	Odkazy na státy a státní území (všeobecně).....	2179
V.1.	Členění podle států	2179
V.2.	Členění na nadnárodní struktury, integrační a kooperační sdružení států apod.	2190