

Inhaltsübersicht

Einleitung	23
A. Gegenstand der Untersuchung	25
B. Erkenntnisinteressen	28
C. Gang der Untersuchung	30

Teil 1

Grundlagen des Rechtsschutzzugangs und die Behandlung von Allgemeininteressen	31
--	----

Kapitel 1

Klage- und Kontrollmodelle	31
A. Doppelfunktionalität der Klagebefugnis	33
B. Bezugspunkte: Recht und Interesse	35
C. Subjektiver Rechtsschutz und objektive Rechtskontrolle	42
D. Ergebnis	54

Kapitel 2

Klagemodelle und Allgemeininteressen	55
A. Allgemein- und Individualinteressen	55
B. Umweltbelange im Verletzten- und Interessentenklagemodell	61
C. Verwaltungskontrolle und Stellung der Einzelnen	90
D. Ergebnis	94

Teil 2

Vereinbarkeit des Rechtsschutzes im Unionseigenverwaltungsrecht mit der Århus-Konvention	96
---	----

Kapitel 3

Rechtsschutzvorgaben der Århus-Konvention	96
A. Leitbilder und Regelungsinhalte der Århus-Konvention	96

B. Maßstäbe der Århus-Konvention für den Rechtsschutz	110
C. Ergebnis	131

Kapitel 4

Vereinbarkeit des Gerichtszugangs im Primärrecht mit den Vorgaben der Århus-Konvention

	132
A. Rechtsschutz in Umweltangelegenheiten durch Art. 263 Abs. 4 Var. 2 AEUV	133
B. (Fehlende) Kompensation durch alternative Rechtsschutzoptionen	162
C. Wirkung der Rechtsschutzvorgaben der Århus-Konvention auf den primärrechtlichen Gerichtszugang	180
D. Ergebnis	232

Kapitel 5

Vereinbarkeit des Rechtsschutzes nach der Århus-VO mit dem Primärrecht und den Vorgaben der Århus-Konvention

	233
A. Regelungssystematik und Anwendungsbereiche	234
B. Vereinbarkeit der Århus-VO mit dem Primärrecht	276
C. Vereinbarkeit der Århus-VO mit den Vorgaben der Århus-Konvention	289
D. Ergebnis	329

Schlussbemerkungen

	331
A. Eine Vorschrift, zwei Maßstäbe – Art. 9 Abs. 3 ÅK in der Rechtsprechung des Gerichts- hofs	332
B. Rechtsschutz durch die Århus-VO	333
C. Funktionsäquivalente Torhüter: <i>Plaumann</i> -Formel und Schutznormlehre	337
D. Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse	343
E. Zusammenfassung in Thesen	349

Synopse zu Art. 9 ÅK	351
-----------------------------------	-----

Literaturverzeichnis	356
-----------------------------------	-----

Sachregister	404
---------------------------	-----

Inhaltsverzeichnis

Einleitung	23
A. Gegenstand der Untersuchung	25
B. Erkenntnisinteressen	28
C. Gang der Untersuchung	30
 <i>Teil 1</i>	
Grundlagen des Rechtsschutzzugangs und die Behandlung von Allgemeininteressen	31
 <i>Kapitel 1</i>	
Klage- und Kontrollmodelle	31
A. Doppelfunktionalität der Klagebefugnis	33
I. Popularklagemodell	33
II. Funktionen der Klagebefugnis anhand der Ablehnung der Popularklage	33
III. Ergebnis	35
B. Bezugspunkte: Recht und Interesse	35
I. Interesse als Rechtsbegriff	36
II. Interesse als Element des subjektiven öffentlichen Rechts	37
III. Recht und Interesse als prozessuale Filter	40
IV. Folgerungen	42
C. Subjektiver Rechtsschutz und objektive Rechtskontrolle	42
I. Historische Kontroverse im deutschen Spätkonstitutionalismus	43
II. Alternative Ansätze zur Reichweite verwaltungsgerichtlicher Kontrolle	45
1. Zielrichtung: Objektive Rechtskontrolle	46
2. Zielrichtung: Subjektiver Rechtsschutz	47
3. Funktionsüberschneidungen	48
III. Tradierte Verbindungen von Klage- und Kontrollmodellen	49
IV. Folgerungen	53
D. Ergebnis	54

Kapitel 2

Klagemodelle und Allgemeininteressen	55
A. Allgemein- und Individualinteressen	55
I. Problematik der Trennung von Allgemein- und Individualinteressen	55
II. Umweltbelange als Allgemeininteressen	57
1. Kollektivgut Umwelt	57
2. Vollzugsschwierigkeiten	59
B. Umweltbelange im Verletzten- und Interessentenklagemodell	61
I. Umweltbelange in der deutschen Verletztenklage	62
1. Subjektives öffentliches Recht als Kristallisationspunkt	62
2. Schutznormtheorie und Umweltbelange	64
3. Anpassungsherausforderungen	68
a) Verbandsklage	68
aa) Bedarf für Verbandsrechtsbehelfe	68
bb) Verfassungsrechtliche Zulässigkeit	70
cc) Dogmatische Anbindung im Verwaltungsprozessrecht	71
b) Einfluss des Unionsrechts	72
aa) Grundsätze und Mobilisierungswirkung	72
bb) Materiellrechtlicher Ansatzpunkt	75
cc) Verfahrensrechtlicher Ansatzpunkt	79
dd) Funktionale Subjektivierung und status procuratoris	81
c) Gemeinsamkeit: Zuweisung klagbarer Positionen durch den Gesetzgeber	83
4. Ergebnis	84
II. Umweltbelange in der französischen Interessentenklage	85
1. <i>Intérêt pour agir</i> durch Geltendmachung von Umweltbelangen	85
2. Verbandsklage	87
3. Folgerungen	89
III. Ergebnis	90
C. Verwaltungskontrolle und Stellung der Einzelnen	90
I. Individuen und Gemeinwesen durch die Brille der Klagebefugnis	90
II. Verletztenklage: Leitbild des <i>bourgeois</i>	92
III. Interessentenklage: Leitbild des <i>citoyen</i>	93
D. Ergebnis	94

Teil 2

Vereinbarkeit des Rechtsschutzes im Unionseigenverwaltungsrecht mit der Århus-Konvention	96
---	----

Kapitel 3

Rechtsschutzvorgaben der Århus-Konvention	96
--	----

A. Leitbilder und Regelungsinhalte der Århus-Konvention	96
I. Leitbilder der Århus-Konvention	98
II. Regelungsinhalte der Århus-Konvention	101
1. Recht auf eine gesunde Umwelt	101
2. Säulenarchitektur im Stufenverhältnis	102
3. Anspruchsberechtigte und -gegner	104
a) „Öffentlichkeit“ und „betroffene Öffentlichkeit“ als Anspruchsberechtigte	104
b) „Behörden“ als Anspruchsgegner	106
III. Aarhus Convention Compliance Committee	107
1. Verfahren und Entscheidungswirkung	108
2. Bedeutung der Entscheidungen des Compliance Committees	109
B. Maßstäbe der Århus-Konvention für den Rechtsschutz	110
I. Rechtsschutz nach Art. 9 Abs. 1 ÅK	111
1. Sicherung des Rechts aus Art. 4 ÅK durch das Überprüfungsverfahren	111
2. Beschaffenheit des Überprüfungsverfahrens und der ausführenden Stellen	112
II. Rechtsschutz nach Art. 9 Abs. 2 ÅK	113
1. Sicherung des Rechts aus Art. 6 ÅK durch das Überprüfungsverfahren	114
2. Beschaffenheit des Überprüfungsverfahrens und der ausführenden Stellen	117
III. Rechtsschutz nach Art. 9 Abs. 3 ÅK	119
1. Überprüfungsverfahren bei Verstoß gegen sonstiges Umweltrecht	119
2. Beschaffenheit des Überprüfungsverfahrens und der ausführenden Stellen	123
IV. Absicherung durch Art. 9 Abs. 4 und 5 ÅK	123
1. Angemessenheit und Effektivität des Rechtsschutzes nach Art. 9 Abs. 4 Satz 1 Hs. 1 ÅK	124
2. Fairness und Gerechtigkeit der Überprüfungsverfahren nach Art. 9 Abs. 4 Satz 1 Hs. 2 ÅK	125
3. Weitere Sicherungsmaßnahmen	125
V. Bewertung	126
1. Präzision der Verpflichtungen	126
2. „Privatisierung des Gemeinwohls“	127
C. Ergebnis	131

Kapitel 4

**Vereinbarkeit des Gerichtszugangs im Primärrecht
mit den Vorgaben der Århus-Konvention**

	132
A. Rechtsschutz in Umweltangelegenheiten durch Art. 263 Abs. 4 Var. 2 AEUV	133
I. Individualnichtigkeitsklage im Spiegel der Klagemodelle	134
II. Auslegung von Art. 263 Abs. 4 Var. 2 AEUV durch den Gerichtshof	140
1. Betroffenheit	140
2. Qualifikation durch das Merkmal „unmittelbar“	142
3. Qualifikation durch das Merkmal „individuell“	144
a) Tatbestandsmerkmale der <i>Plaumann</i> -Formel	145
b) Fallgruppen individueller Betroffenheit	147
4. Ergebnis	149
III. Anwendung der <i>Plaumann</i> -Formel in Umweltstreitigkeiten	150
1. Modellfälle <i>Danielsson</i> und <i>Greenpeace</i>	150
2. Anwendbarkeit der <i>Plaumann</i> -Formel in Umweltstreitigkeiten	151
3. Anwendung in den Modellfällen <i>Danielsson</i> und <i>Greenpeace</i>	152
4. Effekt der <i>Plaumann</i> -Formel in Umweltstreitigkeiten	154
IV. Beharren des Gerichtshofs und Verwerfen alternativer Deutungsangebote	158
V. Bewertung	160
B. (Fehlende) Kompensation durch alternative Rechtsschutzoptionen	162
I. Rechtsschutz durch Art. 263 Abs. 4 Var. 3 AEUV	162
1. Privilegierung durch Entfallen der individuellen Betroffenheit	163
2. Urteil des Gerichtshofs im Fall <i>Inuit</i>	164
3. Folgerungen	165
II. Rechtsschutz im Verwaltungsverbund nach Art. 19 Abs. 1 UAbs. 2 EUV	166
1. Zusammenspiel von direktem und indirektem Rechtsschutz	167
2. Indirekte Rechtsschutzoptionen als Argument in den Modellfällen	169
3. Rolle der mitgliedstaatlichen Gerichte und ihre Grenze	171
a) Kontrolle von Maßnahmen der Unionseigenverwaltung durch mitglied- staatliche Gerichte	171
b) Grenzen der Heranziehung mitgliedstaatlicher Gerichte für Maßnahmen des Eigenverwaltungsrechts	172
4. Unzulänglichkeit des Vorabentscheidungsverfahrens als Individualrechtsbe- helf	175
5. Folgerungen	178
III. Ergebnis	179
C. Wirkung der Rechtsschutzvorgaben der Århus-Konvention auf den primärrechtlichen Gerichtszugang	180

I.	Rechtsschutzbestimmungen der Århus-Konvention als Prüfungsmaßstab	180
1.	Begriffsklärung	181
2.	Unmittelbare Geltung der Århus-Konvention	182
a)	Anforderungen an die unmittelbare Geltung	182
aa)	Völkervertragsrecht und Unionsrechtsordnung	182
bb)	Monismus und Dualismus im Unionsrecht	183
b)	Århus-Konvention als gemischtes Abkommen	185
aa)	Völkerrechtliche Aspekte	185
bb)	Unionsrechtliche Aspekte	187
3.	Unmittelbare Anwendbarkeit der Rechtsschutzvorgaben	190
a)	Anforderungen an die unmittelbare Anwendbarkeit	190
b)	Problem der Bestimmtheit der dritten Säule der Århus-Konvention . . .	191
4.	Ergebnis	194
II.	Möglichkeit völkerrechtsfreundlicher Auslegung des primärrechtlichen Gerichts- zugangs	194
1.	Völkerrechtswidrigkeit der primärrechtlichen Zugangsrestriktionen	195
a)	Totalausfall des Umweltrechtsschutzes im Primärrecht	195
b)	Einordnung der <i>Plaumann</i> -Rechtsprechung durch das Compliance Committee	196
c)	Ergebnis	198
2.	Normativer Anknüpfungspunkt und Grundzüge der völkerrechtsfreund- lichen Auslegung des Unionsrechts	198
3.	Implikationen aus der Rechtsprechung des Gerichtshofs zum Unionsverwal- tungsrecht	200
a)	Urteil <i>Slowakischer Braunbär</i>	200
b)	Urteil <i>Protect</i>	202
c)	Folgerungen	204
4.	Ansätze zur völkerrechtsfreundlichen Auslegung von Art. 263 Abs. 4 Var. 2 AEUV	206
a)	Auslegung von Art. 263 Abs. 4 Var. 2 AEUV im Lichte von Art. 9 Abs. 3 ÅK	207
aa)	Rang von Art. 9 Abs. 3 ÅK als Übertragbarkeitsproblem	207
bb)	Keine völkerrechtsfreundliche Auslegung von Primärrecht	210
b)	Auslegung von Art. 263 Abs. 4 Var. 2 AEUV im Lichte von Art. 47 GRCh i. V. m. Art. 9 Abs. 3 ÅK	212
aa)	Grundzüge des Rechts auf effektiven Rechtsschutz	213
bb)	Verhältnis von Art. 47 GRCh zu Art. 263 AEUV	214
cc)	Ungenutzte Auslegungsreserven in Art. 263 Abs. 4 Var. 2 AEUV . .	217
dd)	Art. 47 GRCh als Hebel für Art. 9 Abs. 3 ÅK	220
(1)	Konturenlosigkeit der Klagebefugnis	221

(2) Eingriff in die Aufgaben des Gesetzgebers	222
(3) Untauglichkeit von Art. 9 Abs. 3 ÅK für eine Aufladung von Art. 47 GRCh	223
ee) Zwischenergebnis	224
c) Ergebnis	224
5. Ergebnis	225
III. Alternative Ansätze zur Begegnung der Völkerrechtswidrigkeit	226
1. Verweis auf Art. 19 Abs. 1 UAbs. 2 EUV	226
2. Modifizierung von Art. 263 Abs. 4 AEUV durch die Århus-Konvention als <i>lex posterior</i>	228
3. Völkerrechtliche Verpflichtung der Mitgliedstaaten zur Änderung von Art. 263 Abs. 4 AEUV	230
D. Ergebnis	232

Kapitel 5

Vereinbarkeit des Rechtsschutzes nach der Århus-VO mit dem Primärrecht und den Vorgaben der Århus-Konvention 233

A. Regelungssystematik und Anwendungsbereiche	234
I. Internes Überprüfungsverfahren	236
1. Antragsberechtigung	237
a) Allgemeines und Zweck der Vorschrift	237
b) Voraussetzungen im Einzelnen	238
2. Gegenstand des Überprüfungsverfahrens	241
a) Organ oder Einrichtung der Union als Antragsgegner	241
b) Verwaltungsakt	242
aa) Verwaltungsakt als Handlungsform	243
bb) Voraussetzungen im Einzelnen	243
(1) Rechtsverbindlichkeit und Außenwirksamkeit	243
(2) Regelung eines Einzelfalls	245
(3) Im Bereich des Umweltrechts	250
cc) Ausnahmeregelung in Art. 2 Abs. 2 Århus-VO	252
dd) Ausschlussfrist in Art. 10 Abs. 2 Århus-VO	253
c) Folgerungen für den Anwendungsbereich	254
3. Reichweite der Überprüfung	258
a) Prüfungsmaßstab	258
b) Prüfungsdichte	260
c) Abhilfe	261
4. Abschluss durch eine Antwort gem. Art. 10 Abs. 2 Århus-VO	262

III.	Gerichtliches Verfahren	264
1.	Klageberechtigung	264
a)	Negative Bescheidung des Überprüfungsersuchens	264
b)	Zugang „gemäß den einschlägigen Bestimmungen“	265
2.	Gegenstand des Verfahrens	267
3.	Reichweite der Überprüfung	270
a)	Prüfungsmaßstab und -umfang	270
b)	Prüfungsdichte	272
4.	Entscheidungswirkung	273
a)	Fehler betrifft nur das interne Überprüfungsverfahren	273
b)	Fehler geht auf die ursprüngliche Maßnahme zurück	274
c)	Ergebnis	275
III.	Ergebnis	275
B.	Vereinbarkeit der Århus-VO mit dem Primärrecht	276
I.	Grundsätzliche Zulässigkeit der Rechtsschutzgewährung durch Sekundärrecht	277
1.	Umfassender effektiver Rechtsschutz als Anliegen der Union	277
2.	Ermächtigungsklauseln für sekundärrechtlich begründeten Rechtsschutz ..	278
3.	Vorverfahren im Eigenverwaltungsrecht	279
II.	Zulässigkeit des Rechtsschutzmodells der Århus-VO	280
1.	Vorwurf der Umgehung des Primärrechts durch die Århus-VO	281
2.	Gründe für die Zulässigkeit des Regelungsmodells der Århus-VO	282
a)	Unabhängigkeit des internen Überprüfungsverfahrens	283
b)	Keine Befreiung von der Erfüllung der primärrechtlichen Voraussetzun- gen	283
c)	Ausgestaltungsbefugnisse des Sekundärrechtsgebers	284
3.	Ergebnis	285
III.	Rückschlüsse für die Rechtsschutzgewährung durch Sekundärrecht als Modell	285
1.	Keine direkte Aufhebung einer Zulässigkeitsvoraussetzung	286
2.	Möglichkeit der gezielten Erfüllung der Zulässigkeitskriterien durch Sekun- därrecht	287
3.	Zuweisungsgehalte als Aufnahmestrategie: Funktionale Betroffenheit	288
IV.	Ergebnis	289
C.	Vereinbarkeit der Århus-VO mit den Vorgaben der Århus-Konvention	289
I.	Unbeachtlichkeit von Art. 9 Abs. 1 und Abs. 2 ÅK als Maßstäbe für die Århus-VO	290
1.	Art. 9 Abs. 1 ÅK als Maßstab für die Århus-VO	290
2.	Art. 9 Abs. 2 ÅK als Maßstab für die Århus-VO	292
a)	Umsetzungspflicht aus Art. 6 Abs. 1 lit. a ÅK	293

b)	Umsetzungspflicht aus Art. 6 Abs. 1 lit. b ÅK	295
c)	Umsetzungspflicht aus Art. 6 bis ÅK	296
d)	Umsetzungspflicht aus sonstigen Bestimmungen der Århus-Konvention	296
e)	Ergebnis	297
II.	Vereinbarkeit mit Art. 9 Abs. 3 ÅK	297
1.	Art. 9 Abs. 3 ÅK als Prüfungsmaßstab für das Unionssekundärrecht	298
a)	Anwendbarkeit der <i>Fediol</i> - und <i>Nakajima</i> -Rechtsprechung auf die Århus-VO	298
aa)	Grundzüge der <i>Fediol</i> - und <i>Nakajima</i> -Rechtsprechung	298
bb)	Århus-VO als Umsetzung der Vorgaben der Århus-Konvention ..	299
(1)	Verweis der Århus-VO auf Art. 9 Abs. 3 ÅK im Sinne der <i>Fediol</i> -Doktrin	300
(2)	Umsetzung von Art. 9 Abs. 3 ÅK im Sinne der <i>Nakajima</i> -Doktrin	301
cc)	Restriktion des Implementierungsgrundsatzes auf das Welthandelsrecht	303
b)	Zielverbindlichkeit von Art. 9 Abs. 3 ÅK	306
aa)	Ansatz Generalanwalt Jääskinens	306
bb)	Beschränkung der Kontrolle auf das Überschreiten der äußeren Grenze des Gestaltungsspielraums von Art. 9 Abs. 3 ÅK	309
c)	Ergebnis	310
2.	Definitionsfragen	311
a)	Antragsberechtigung	311
aa)	Begrenzung des internen Überprüfungsverfahrens auf Verbände ..	312
bb)	Restriktionen in den Kriterien zur Antragsberechtigung für Verbände ..	314
b)	Gegenstand des Überprüfungsverfahrens	314
aa)	Begriff des Verwaltungsakts gem. Art. 2 Abs. 1 lit. g Århus-VO ..	315
(1)	Rechtsverbindlichkeit und Außenwirksamkeit	316
(2)	Regelung eines Einzelfalles	317
(3)	Im Bereich des Umweltrechts	319
bb)	Ausnahmeregelung des Art. 2 Abs. 2 Århus-VO	320
3.	Verfahrensfragen	321
a)	Internes Überprüfungsverfahren	322
aa)	Unzureichender Devolutiveffekt	322
bb)	Kürze der Beanstandungsfrist	323
cc)	Ausschluss nach Art. 10 Abs. 3 Århus-VO	324
dd)	Fehlender Prüfungsmaßstab	325
ee)	Folgerung: Internes Überprüfungsverfahren genügt nicht zur Umsetzung	325

b) Gerichtliches Verfahren	326
4. Ergebnis	327
III. Ergebnis und Folgerungen	328
D. Ergebnis	329
 Schlussbemerkungen	
331	
A. Eine Vorschrift, zwei Maßstäbe – Art. 9 Abs. 3 ÅK in der Rechtsprechung des Gerichtshofs	332
I. Plädoyer für einen einheitlichen Maßstab	332
II. Kritik an den Rechtsschutzvorgaben der Århus-Konvention	333
B. Rechtsschutz durch die Århus-VO	333
I. Århus-VO öffnet das Tor – aber nur einen Spalt	334
II. Ausblick: Reaktion der Union auf die Kritik des Compliance Committees ...	335
C. Funktionsäquivalente Torhüter: <i>Plaumann</i> -Formel und Schutznormlehre	337
I. Primärrechtliche Betroffenenklage	338
II. Elastizität und Statik der Systeme	341
D. Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse	343
E. Zusammenfassung in Thesen	349
 Synopse zu Art. 9 ÅK	
351	
Literaturverzeichnis	356
Sachregister	404