

## Obsah

|  |    |
|--|----|
| Úvod a metoda .....  | 1  |
| Artefaktuální rámec nového pojetí neolitu .....                            | 3  |
| 1. Společnosti předovýchodního neolitu .....                               | 7  |
| 1.1. Význam chronologických systémů .....                                  | 7  |
| 1.2. Předkeramický neolit (PPNA) .....                                     | 8  |
| 1.3. Starší a střední období předkeramického neolitu (EPPNB a MPPNB) ..... | 9  |
| 1.4. Pozdní období předkeramického neolitu (LPPNB) .....                   | 11 |
| 1.5. Předkeramický neolit (PPNC) .....                                     | 11 |
| 1.6. Keramický neolit (PN) .....   | 12 |
| 1.7. Analýza neolitických domů ve střední Anatolii .....                   | 14 |
| 2. Domy s lineární keramikou .....   | 17 |
| 2.1. Situační analýza domů s lineární keramikou .....                      | 17 |
| 2.2. Úvod do typologie domů lineární keramiky .....                        | 18 |
| 2.3. Demografie .....  | 19 |
| 2.4. Představy o společenské roli domu a jeho dílů .....                   | 21 |
| 2.5. Status obyvatel podle částí domu .....                                | 22 |
| 2.6. Dovednost .....   | 22 |
| 2.7. Individuální dovednost při stavbě domů .....                          | 23 |
| 2.8. Sídlení, stavění a společnost .....                                   | 25 |
| 2.9. Scénář pro počátek neolitických staveb .....                          | 26 |
| 2.10. Jedno obydlí .....   | 27 |
| 2.11. Uvnitř a venku .....   | 28 |
| 2.12. Dvorce .....   | 29 |
| 2.13. Centrální sídliště a jejich hierarchie v regionu .....               | 30 |
| 3. Domy, ekofakty a artefakty .....  | 32 |
| 3.1. Vývoj typologie bylanských domů .....                                 | 32 |
| 3.1.1. Data .....  | 32 |
| 3.2. Revize typů nejistě zařazených domů .....                             | 36 |
| 3.3. Funkční interpretace půdorysů bylanských domů .....                   | 37 |
| 3.4. Domy a zvířecí kosti .....  | 38 |
| 3.4.1. Zvířecí kosti na ploše sídliště CCF .....                           | 38 |
| 3.4.2. Zvířecí kosti u domů na lokalitě CCF .....                          | 39 |
| 3.4.3. Zvířecí kosti u domů na lokalitě Bylany .....                       | 39 |
| 3.5. Diferenciace sídliště a domů podle zvířecích kostí .....              | 41 |
| 3.6. Domy a kamenné nástroje .....   | 41 |
| 3.6.1. Funkční typy štípané industrie v domech .....                       | 41 |
| 3.6.2. Základní formy broušené industrie u domů .....                      | 42 |
| 3.6.3. Kategorie horních drtidel u domů .....                              | 42 |
| 3.6.4. Kategorie dolních drtidel u domů .....                              | 43 |
| 4. Domy a keramika .....   | 44 |
| 4.1. Základní segmenty nádob v prostoru domů .....                         | 44 |
| 4.2. Funkční sady nádob u domů .....                                       | 44 |
| 4.3. Kategorie zdobených nádob u domů .....                                | 44 |
| 4.4. Techniky lineární výzdoby u domů .....                                | 45 |
| 5. Sociologie výzdoby na lineární keramice .....                           | 47 |
| 5.1. Základní motivy .....   | 47 |

|   |     |
|---|-----|
| 5.2. Doplňkové ornamenty .....  | 48  |
| 5.2.1. První a druhý interval .....   | 49  |
| 5.2.2. Třetí interval .....   | 50  |
| 5.2.3. Čtvrtý interval .....  | 51  |
| 5.2.4. Pátý interval .....  | 51  |
| 5.2.5. Šestý interval .....   | 51  |
| 5.3. Genealogická role lineárního ornamentu .....                           | 51  |
| 5.4. Souvislosti .....  | 59  |
| 5.4.1. Užitková a společenská role keramických tvarů .....                  | 59  |
| 6. Status a role kamenných nástrojů .....                                   | 62  |
| 6.1. Kamenné nástroje .....   | 62  |
| 6.2. Kamenné nástroje a obyvatelé v domech .....                            | 63  |
| 7. Ideové dědictví .....  | 66  |
| 7.1. Antropomorfní a zoomorfní plastika na Předním východě .....            | 66  |
| 7.2. Antropomorfní a zoomorfní plastika v Egejidě a na Balkáně .....        | 68  |
| 7.3. Figurální plastika v Adriatické oblasti .....                          | 69  |
| 7.4. Dědictví předovýchodních tradic ve střední Evropě .....                | 69  |
| 7.5. Ideologie spojená s lineární keramikou .....                           | 71  |
| 8. Vývoj neolitické společnosti ve střední Evropě (5500 – 4500 BC) .....    | 73  |
| 8.1. Modely neolitické společnosti .....                                    | 73  |
| 8.1.1. Kulturně-historický model středoevropského neolitu .....             | 73  |
| 8.1.2. Kritika kulturně-historického modelu .....                           | 73  |
| 8.1.3. Možnosti společenského modelu .....                                  | 74  |
| 8.2. Hierarchie obydlí .....  | 76  |
| 8.2.1. Velké domy .....   | 76  |
| 8.2.2. Neolitické domy a vývoj populace .....                               | 76  |
| 8.3. Hierarchie zemřelých .....   | 77  |
| 8.3.1. Prestižní výbava v hrobech .....                                     | 77  |
| 8.4. Společenská hierarchie v neolitu .....                                 | 78  |
| 9. Struktura obyvatel na neolitickém sídlišti .....                         | 81  |
| 9.1. Diferenciace sídliště a domů podle zvířecích kostí .....               | 81  |
| 10. Artefakty a typy domů s lineární keramikou .....                        | 82  |
| 10.1. Kamenné nástroje a obyvatelé v domech .....                           | 82  |
| 10.2. Keramika a obyvatelé v domech .....                                   | 82  |
| 10.3. Společenský význam artefaktů podle typů domů .....                    | 84  |
| 11. Diferenciace obyvatel domů podle artefaktů .....                        | 85  |
| 11.1. Diferenciace sídliště ekonomická a ideologická .....                  | 85  |
| 11.2. Diferenciace společnosti podle domů .....                             | 86  |
| 11.3. Diferenciace populace podle domů .....                                | 87  |
| 11.4. Společenská role artefaktů a společenský status jejich obyvatel ..... | 88  |
| 12. Shrnutí .....   | 89  |
| Exkurz 1. Přehledná chronologie Předního východu .....                      | 91  |
| E1.1. ASPRO .....   | 91  |
| E1.2. CANeW .....   | 92  |
| E1.3. TAY .....   | 94  |
| Exkurz 2. Inspirace evoluční biologií .....                                 | 95  |
| Summary .....   | 97  |
| Literatura .....  | 104 |

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| Rejstřík .....        | 113 |
| Seznam obrázků .....  | 118 |
| Seznam tabulek .....  | 119 |
| Celkové plány .....   | 120 |
| Barevné přílohy ..... | 121 |

## Summary

### Table of contents

|  |    |
|--|----|
| Introduction and Methodology .....   | 1  |
| Artefactual frame of the new Neolithic conception .....                                | 3  |
| 1. The societies of the Near-Eastern Neolithic .....                                   | 7  |
| 1.1. The significance of chronological systems .....                                   | 7  |
| 1.2. Pre-Pottery Neolithic (PPNA) .....  | 8  |
| 1.3. Early Pre-Pottery Neolithic and Middle Pre-Pottery Neolithic (EPPNB, MPPNB) ..... | 9  |
| 1.4. Late Pre-Pottery Neolithic (LPPNB) .....  | 11 |
| 1.5. Pre-Pottery Neolithic (PPNC) .....  | 11 |
| 1.6. Pottery Neolithic (PN) .....  | 12 |
| 1.7. Analysis of Neolithic houses in central Anatolia .....                            | 14 |
| 2. Linear Pottery houses .....   | 17 |
| 2.1. Situation analysis of Linear Pottery houses .....                                 | 17 |
| 2.2. Introduction to the typology of Linear Pottery houses .....                       | 18 |
| 2.3. Demography .....  | 19 |
| 2.4. Notions of the social role of houses and their individual parts .....             | 21 |
| 2.5. Status of inhabitants based on the house parts .....                              | 22 |
| 2.6. Skill .....   | 22 |
| 2.7. Individual skill while building houses .....                                      | 23 |
| 2.8. Settling, building and society .....  | 25 |
| 2.9. A scenario for the conception of Neolithic buildings .....                        | 26 |
| 2.10. A house .....  | 27 |
| 2.11. Inside and outside .....   | 28 |
| 2.12. Yards .....  | 29 |
| 2.13. Central settlements and their hierarchy within the region .....                  | 30 |
| 3. Houses, biofacts and artefacts .....  | 32 |
| 3.1. The evolution of the typology of Bylany houses .....                              | 32 |
| 3.1.1. Data .....  | 32 |
| 3.2. Revision of the inconclusively classified house types .....                       | 36 |
| 3.3. Functional interpretation of the ground plans of Bylany houses .....              | 37 |
| 3.4. Houses and animal bones .....   | 38 |
| 3.4.1. Animal bones in the CCF settlement area .....                                   | 38 |
| 3.4.2. Animal bones at individual houses in the CCF locality .....                     | 39 |
| 3.4.3. Animal bones at individual houses in Bylany .....                               | 39 |
| 3.5. Differentiation of settlements and houses based on animal bones .....             | 41 |
| 3.6. Houses and stone tools .....  | 41 |
| 3.6.1. Functional types of chipped stone industries at individual houses .....         | 41 |
| 3.6.2. Basic forms of polished stone industries at individual houses .....             | 42 |
| 3.6.3. Categories of upper stones at individual houses .....                           | 42 |
| 3.6.4. Categories of lower stones at individual houses .....                           | 43 |
| 4. Houses and pottery .....  | 44 |
| 4.1. Basic segments of containers at individual houses .....                           | 44 |
| 4.2. Functional sets of containers at individual houses .....                          | 44 |
| 4.3. Categories of decoration of containers at individual houses .....                 | 44 |
| 4.4. Linear decoration techniques at individual houses .....                           | 45 |

|   |    |
|---|----|
| 5. Sociology of Linear Pottery decoration .....                               | 47 |
| 5.1. Basic motifs .....   | 47 |
| 5.2. Supplementary ornaments .....  | 48 |
| 5.2.1. First and second interval .....  | 49 |
| 5.2.2. Third interval .....   | 50 |
| 5.2.3. Fourth interval .....  | 51 |
| 5.2.4. Fifth interval .....   | 51 |
| 5.2.5. Sixth interval .....   | 51 |
| 5.3. Genealogical role of the linear ornament .....                           | 51 |
| 5.4. Connections .....  | 59 |
| 5.4.1. Functional and social role of pottery shapes .....                     | 59 |
| 6. Status and role of stone tools .....                                       | 62 |
| 6.1. Stone tools .....  | 62 |
| 6.2. Stone tools and inhabitants of individual houses .....                   | 63 |
| 7. Ideological legacy .....   | 66 |
| 7.1. Anthropomorphic and zoomorphic sculpture in the Near East .....          | 66 |
| 7.2. Anthropomorphic and zoomorphic sculpture in Egeis in the Balkans .....   | 68 |
| 7.3. Figurative sculpture in the Adriatic .....                               | 69 |
| 7.4. Legacy of Near-Eastern traditions in Central Europe .....                | 69 |
| 7.5. Ideology of Linear Pottery .....   | 71 |
| 8. Evolution of Neolithic society in Central Europe (5500 BC - 4500 BC) ..... | 73 |
| 8.1. Models of Neolithic society .....  | 73 |
| 8.1.1. Cultural-historical model of the Neolithic in Central Europe .....     | 73 |
| 8.1.2. Criticism of the cultural-historical model .....                       | 73 |
| 8.1.3. Social model options .....   | 74 |
| 8.2. Hierarchy of houses .....  | 76 |
| 8.2.1. Large houses .....   | 76 |
| 8.2.2. Neolithic houses and the evolution of population .....                 | 76 |
| 8.3. Hierarchy of the dead .....  | 77 |
| 8.3.1. Prestigious equipment of tombs .....                                   | 77 |
| 8.4. Social hierarchy in the Neolithic .....                                  | 78 |
| 9. Population structure in a Neolithic settlement .....                       | 81 |
| 9.1. Differentiation of settlements and houses based on animal bones .....    | 81 |
| 10. Artefacts and types of Linear Pottery houses .....                        | 82 |
| 10.1. Stone tools and inhabitants of individual houses .....                  | 82 |
| 10.2. Pottery and inhabitants of individual houses .....                      | 82 |
| 10.3. Social significance of artefacts based on house types .....             | 84 |
| 11. Differentiation of houses based on artefacts .....                        | 85 |
| 11.1. Economic and ideological differentiation of the settlement .....        | 85 |
| 11.2. Differentiation of society based on house type .....                    | 86 |
| 11.3. Differentiation of population based on house type .....                 | 87 |
| 11.4. Social role of artefacts and social status of inhabitants .....         | 88 |
| 12. Summary .....   | 89 |
| Excuse 1. An overview of the Near East chronology .....                       | 91 |
| E1.1. ASPRO .....   | 91 |
| E1.2. CANeW .....   | 92 |
| E1.3. TAY .....   | 94 |
| Excuse 2. Evolutionary biology as a source of inspiration .....               | 95 |

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| Summary .....                    | 97  |
| Index .....                      | 104 |
| Table of figures .....           | 113 |
| Table of charts and tables ..... | 118 |
| Overall plans .....              | 119 |
| Colour appendix .....            | 121 |

#### Acknowledgements

I would like to thank to all the employees of the ARU department in Kutná Hora, who have ceaselessly strived to create convenient working conditions for me under the guidance of R. Šumberová and L. Jiráň, the director of the ARU department in Prague. Namely I would like to thank L. Kombercová and J. Komberc of the ARU in Kutná Hora for helping me with the preparation of materials; O. Vlasák and J. Poupová for their help with the manuscript; and, last but not least, I would like to thank M. Končelová for her help with the completion of image documentation of the overall plan and the digitalisation of map details. I would also like to give my thanks to everyone who has worked with me within the grant project, which represents a certain reward for the long-standing effort for a comprehensive evaluation of archaeological field study begun by our predecessors in the 1950s. Further thanks are due to my immediate family.

In 2011, the project was awarded the Prize of the Academy of Sciences of the Czech Republic for Scientific Result by the President of the Academy.