

I.	<b>Úvodní slovo Víta Alexandra Schorma, zástupce veřejného ochránce práv</b> .....	13
II.	<b>Poznámka editorů</b> .....	15
A.	<b>Víza, pobyty a státní občanství</b> .....	17
III.	<b>Nové důvody související s veřejným pořádkem v zákoně o pobytu cizinců a související aktuality</b> .....	19
	<i>Pavel Pořízek</i> .....	19
1.	Úvod .....	19
2.	Opakované páchaní přestupku jako důvod pro neudělení (zrušení, neprodloužení) dlouhodobého víza a pobytu .....	20
2.1	Blíže k vybraným dlouhodobým pobytům .....	22
2.1.1	Rezident jiného členského státu a sloučení rodiny .....	22
2.1.2	Studium a vědecký výzkum .....	23
2.1.3	Modrá karta a karta vnitropodnikově převedeného zaměstnance .....	24
2.1.4	Zaměstnanecká karta .....	25
2.1.5	Dílčí závěr .....	28
3.	Zánik pobytu v důsledku spáchání vybraných trestných činů .....	29
3.1	Zánik pobytu – problémové okruhy (včetně porušení procesních práv) .....	31
3.2	Trestné činy podle § 80 odst. 1 trestního zákoníku .....	34
3.2.1	§ 80 odst. 1 písm. a) .....	34
3.2.2	§ 80 odst. 1 písm. b) .....	35
3.2.3	§ 80 odst. 1 písm. c) .....	37
3.2.4	§ 80 odst. 1 písm. d) .....	38
3.2.5	§ 80 odst. 1 písm. e) .....	39
3.2.6	Dílčí shrnutí .....	40
3.3	Trestné činy podle § 80 odst. 1 trestního zákoníku – bude to k použití výhrady stačit? .....	41
3.3.1	Obecné úvahy .....	41
3.3.2	K jednotlivým pobytovým oprávněním .....	42
3.3.2.1	Občané EU a jejich rodinní příslušníci .....	42

3.3.2.2	Rezidenti, cizinci s dlouhodobým pobytem rezidenta jiného členského státu EU a sloučení rodiny . . . . .	45
3.3.2.3	Další unijní i neunijní víza a pobyty . . . . .	48
4.	Kritická analýza vnitrostátní judikatury k výhradě veřejného pořádku a souvisejícím důvodům u sloučení rodiny, studia a výzkumu . . . . .	51
4.1	Judikatura k dlouhodobému pobytu za účelem sloučení rodiny po rozsudku SDEU ve spojených věcech C-381/18 a C-382/18 <i>G. S. a V. G.</i> . . . . .	51
4.1.1	K § 46a odst. 2 písm. c) zákona . . . . .	51
4.1.2	K § 9 odst. 1 písm. h) zákona – jazykové zmatky a nezohledňování eurokonformního výkladu . . . . .	52
4.1.3	Další důvody související s veřejným pořádkem a nemožnost udržet jednotný výkladový standard v rozporu s judikaturou SDEU. . . . .	56
4.1.4	Rozsudkem NSS č. j. 7 As 6/2012-29 nelze argumentovat (nesprávné přenášení standardu pro omezení volného pohybu občanů EU a rodinných příslušníků na sloučení rodiny) . . . . .	64
4.1.5	Dílčí závěr . . . . .	67
4.2	Judikatura k dlouhodobému pobytu za účelem studia po rozsudku SDEU ve věci C-544/15 <i>Fahimian</i> . . . . .	68
4.2.1	Rozsudky Krajského soudu v Brně č. j. 62 A 110/2016-40 a Městského soudu v Praze č. j. 19 A 5/2025-92 . . . . .	68
4.2.2	Vnitrostátní judikatura k výhradám veřejného pořádku, která nezohledňuje unijní rozměr. . . . .	71
4.2.3	Dílčí závěr . . . . .	76
5.	Vybraná aktuální judikatura SDEU k bezpečnostním výhradám v unijní cizinecké legislativě . . . . .	77
5.1	C-128/22 <i>Nordic Info BV</i> . . . . .	77
5.2	C-752/22 <i>EP</i> . . . . .	77
5.2.1	Shrnutí závěrů SDEU . . . . .	77
5.2.2	Dopady rozsudku C-752/22 <i>EP</i> na výklad výhrad veřejného pořádku ve směrnici 2003/109/ES . . . . .	79
5.2.3	Dopady rozsudku C-752/22 <i>EP</i> na výklad výhrad veřejného pořádku v zákoně o pobytu cizinců . . . . .	83
5.3	C-62/23 <i>Pedro Francisco</i> . . . . .	84

<b>IV.</b>	<b>Zákaz zneužití práva v cizineckém právu – reflexe rozsudku Soudního dvora Evropské unie ve věci <i>Perle</i></b>	86
	<i>Hoang Nguyen</i>	86
1.	Úvod	86
2.	Obecně k zákazu zneužití práva	87
3.	O co šlo v rozsudku <i>Perle</i> ?	92
4.	Co plyne z rozsudku <i>Perle</i> aneb za jakých podmínek lze použít zásadu zákazu zneužití práva?	93
4.1	Zneužití práva prokazuje stát.	94
4.2	Pouhé podezření o zneužití nestačí, zneužití musí být z okolností případu dostatečně zjevné.	96
4.3	Posouzení zneužití práva je individualizované a komplexní	98
4.3.1	Zneužití práva jako souhrn objektivního a subjektivního prvku	98
4.3.2	Naplnění účelu pobytu jako cíl právní úpravy	100
4.3.3	Důkazy a objektivní okolnosti (indicie) o zneužití práva	101
4.4	Shrnutí judikатурních požadavků	104
5.	Jak vykládají a používají české soudy zásadu zákazu zneužití práva?	105
6.	Závěr	110
<b>V.</b>	<b>Klasifikace zaměstnání CZ-ISCO a nelegální práce</b>	111
	<i>Štěpán Pastorek</i>	111
1.	Úvod	111
2.	O druhu práce a nelegální práci	112
3.	Statistika, nebo ne?	115
3.1	Stav před 1. 7. 2024	116
3.2	Stav po 1. 7. 2024	118
4.	Závěr	120
<b>VI.</b>	<b>Upuštění od povinnosti osobního podání žádosti – kdy (ne)má smysl o něho žádat?</b>	122
	<i>Michaela Glozygová</i>	122
1.	Úvod	122
2.	Právní úprava	122
2.1	Povinnost osobního podání žádosti	122
2.2	Výjimka z povinnosti osobního podání žádosti	123
3.	Obecná východiska z judikatury	123
3.1	Neurčitý právní pojem a správní uvážení	123

3.2	Smysl a účel osobního podání žádosti . . . . .	124
3.3	Co je třeba tvrdit a prokázat pro upuštění od povinnosti osobního podání žádosti . . . . .	124
3.4	K čemu by měly zastupitelský úřad a ministerstvo přihlédnout . . . . .	124
3.5	Příklady odůvodněných důvodů pro upuštění od osobního podání žádosti. . . . .	125
3.6	Rozsah soudního přezkumu . . . . .	126
4.	Konkrétní případy z rozhodovací praxe . . . . .	126
4.1	Nesprávný úřední postup úřadu jakožto důvod pro upuštění od povinnosti osobního podání žádosti. . . . .	126
4.2	Osamělá seniorka obávající se ruského režimu . . . . .	128
4.3	Novela zákona, která omezuje okruh žadatelů o společné sloučení rodiny. . . . .	128
4.4	Nepodložený nepříznivý zdravotní stav . . . . .	129
4.5	Dítě jakožto žadatel o upuštění od povinnosti osobního podání žádosti . . . . .	130
4.6	Kvóty pro podání žádostí o zaměstnaneckou kartu . . . . .	131
5.	Závěr . . . . .	131

<b>VII.</b>	<b>Povaha pobytu cizince na tzv. fikci dle § 47 odst. 4 zákona o pobytu cizinců. O jaké oprávnění se jedná a jak se k němu staví judikatura? . . . . .</b>	<b>132</b>
	<i>Filip Černý</i> . . . . .	132
1.	Úvod . . . . .	132
2.	Jedná se o fikci? . . . . .	133
2.1	Obecně o právní fikci . . . . .	133
2.2	Fikce podle § 47 odst. 4 zákona o pobytu cizinců . . . . .	135
3.	Legislativní vývoj . . . . .	135
4.	Oprávnění spojená s dlouhodobým pobytem a s fikcí . . . . .	137
4.1	Zaměstnání a podnikání . . . . .	138
4.2	Veřejné zdravotní pojištění. . . . .	139
4.3	Řidičský průkaz a vzdělávání. . . . .	139
4.4	Stručné shrnutí kapitoly . . . . .	140
5.	(Ne)sjednocená judikatura . . . . .	141
5.1	Žádost podat lze, ale další fikce již nevzniká. . . . .	142
5.2	Z fikce nelze požádat o povolení k trvalému pobytu . . . . .	142
5.3	Z fikce lze žádat o povolení k dlouhodobému i trvalému pobytu . . . . .	143
5.4	Kvalitativní odlišnost fikce? . . . . .	144

5.5	Je tedy možné podat žádost o trvalý pobyt z fikce? .....	144
5.6	Z fikce pobytu nelze podat žádnou žádost. ....	145
5.7	Dva právní názory za tři měsíce .....	146
5.8	Je tedy judikatura ustálená? .....	147
6.	Povaha oprávnění dle § 47 odst. 4 .....	148
7.	Závěr .....	150
<b>VIII.</b>	<b>Jak české soudy pracují s utajovanými informacemi</b>	
	<b>v cizineckých věcech</b> .....	152
	<i>Stanislava Sládková</i> .....	152
1.	Úvod .....	152
2.	Rychlé připomenutí: proč je rozhodování na základě utajovaných informací vůbec problémem a jak jej řeší SDEU ve srovnání s ESLP .....	153
3.	Jaké utajované informace u soudů neobstojí? .....	155
4.	Možnost soudu vyžádat doplnění informace .....	157
5.	Co na § 172 odst. 9 zákona o pobytu cizinců říká unijní právo .....	157
6.	Nárokovost nebo nenárokovost pobytového oprávnění .....	160
7.	Proč je podstatné znát podstatu rozhodnutí? .....	162
8.	Závěr .....	165
<b>IX.</b>	<b>Ze života v Kanceláři ombudsmana</b> .....	166
	<i>Josef Stehlík</i> .....	166
1.	Úvodem .....	166
2.	Pro občanství i bez cestovního dokladu .....	166
2.1	Co se stalo před podáním podnětu .....	166
2.2	Co se stalo v Kanceláři ombudsmana .....	167
3.	Všechno má svůj čas .....	168
3.1	Co se stalo před podáním podnětu .....	168
3.2	Co se stalo v Kanceláři ombudsmana .....	168
4.	Čech, a přece cizinec .....	169
4.1	Co se stalo před podáním podnětu .....	169
4.2	Co se stalo v Kanceláři ombudsmana .....	170
5.	Miminko bez pobytu nenecháme .....	172
5.1	Co se stalo před podáním podnětu .....	172
5.2	Co se stalo v Kanceláři ombudsmana .....	173
6.	Když poslední slovo platí .....	174
6.1	Co se stalo před podáním podnětu .....	174
6.2	Co se stalo v Kanceláři ombudsmana .....	175

6.3	Co stojí obecně za zmínku. . . . .	175
7.	Úřad by nemusel chtít všechno . . . . .	177
7.1	Co se stalo před podáním podnětu . . . . .	177
7.2	Co se stalo v Kanceláři ombudsmana . . . . .	177
7.3	Co stojí obecně za zmínku. . . . .	178
8.	Těhotenství se bez tatínka neobejde. . . . .	179
8.1	Co se stalo před podáním podnětu . . . . .	179
8.2	Co se stalo v Kanceláři ombudsmana . . . . .	180
<b>B.</b>	<b>DOČASNÁ OCHRANA . . . . .</b>	<b>181</b>
<b>X.</b>	<b>Za hranicemi dočasnosti: prodloužení dočasné ochrany a „zvláštní dlouhodobý pobyt“ pro její držitele . . . . .</b>	<b>183</b>
	<i>Veronika Víchová, Enes Zaimović . . . . .</i>	<i>183</i>
1.	Úvod . . . . .	183
2.	Ve zkratce: dočasnost ochrany a její význam . . . . .	184
3.	Trvání dočasné ochrany . . . . .	188
3.1	Historický výklad . . . . .	190
3.2	Jazykový výklad . . . . .	191
3.3	Teleologický výklad . . . . .	192
3.4	Systematický výklad. . . . .	192
3.5	Režim po ukončení ochrany a orientace na návrat . . . . .	194
3.6	Shrnutí . . . . .	196
4.	Správnější varianta? . . . . .	197
5.	České „řešení“ – zvláštní dlouhodobý pobyt . . . . .	198
5.1	Silné a slabé stránky pobytu . . . . .	199
5.2	Vyloučení z dávkového systému . . . . .	200
5.3	“Neřízení“ namísto správního řízení . . . . .	201
5.4	Návrat do dočasné ochrany . . . . .	202
5.5	Shrnutí a návrhy. . . . .	202
6.	Závěr . . . . .	203
<b>XI.</b>	<b>Ukrajínští dezertéři a odpírači vojenské služby ve světle unijní i národní úpravy dočasné ochrany . . . . .</b>	<b>205</b>
	<i>Harald Christian Scheu. . . . .</i>	<i>205</i>
1.	Úvod . . . . .	205
2.	Obecný rámec vyloučení z ochrany ve světle unijního azylového práva. . . . .	207
3.	Dezerce a odpírání vojenské služby jako vážný nepolitický zločin ve smyslu čl. 28 směrnice o dočasné ochraně? . . . . .	210

3.1	K otázce nepolitického charakteru dezerce či odpírání vojenské služby . . . . .	211
3.2	Vymezení pojmu vážného zločinu ve smyslu čl. 28 směrnice o dočasné ochraně . . . . .	214
4.	Závěr . . . . .	218

## C. AZYL A UPRCHLICTVÍ . . . . . 221

<b>XII.</b>	<b>Pozdě uvedené skutečnosti: s vinou, či bez viny?</b>	
	<b>Zavinění při uplatnění nových skutečností v řízeních ve věci mezinárodní ochrany . . . . .</b>	<b>223</b>
	<i>Alžbeta Králová</i> . . . . .	223
1.	Úvod . . . . .	223
2.	Kde se vzala relevance zavinění . . . . .	224
3.	Proč by zavinění ve věcech mezinárodní ochrany hrát roli nemělo . . . . .	227
3.1	Neslučitelnost se zásadou <i>non-refoulement</i> . . . . .	227
3.2	Neslučitelnost s unijním právem . . . . .	230
4.	Co s novou právní úpravou? . . . . .	233
5.	Závěry . . . . .	235

<b>XIII.</b>	<b>Utečenecké vlny a utečenci v judikatúre Najvyššieho správneho súdu SR . . . . .</b>	<b>237</b>
	<i>Elena Berthotyová</i> . . . . .	237
1.	ÚVOD . . . . .	237
2.	Utečenecké vlny . . . . .	238
2.1	Občianska vojna v (bývalej) Juhoslávii v rokoch 1991 – 1995 . . . . .	238
2.2	Druhá čečenská vojna 1999 – 2000 (2009) . . . . .	238
2.3	Vojny v Afganistane a Iraku 2001 – 2021 . . . . .	238
2.4	Vojna v Sýrii 2011 . . . . .	239
2.5	Nástup Talibanu v Afganistane 2021 . . . . .	240
2.6	Vojna na Ukrajine . . . . .	240
3.	Utečenci v judikatúre NSS SR . . . . .	241
3.1	Osoby odmietajúce vojenskú službu z dôvodu svedomia . . . . .	241
3.1.1	Prvý rozsudok . . . . .	241
3.1.2	Druhý rozsudok . . . . .	241
3.1.3	Tretí rozsudok . . . . .	243
3.2	Prípady súvisiace s utečeneckou vlnou, ktorú vyvolal nástup Talibanu v Afganistane v roku 2021 . . . . .	243

3.2.1 Štvrtý rozsudok . . . . .	244
3.2.2 Piaty rozsudok . . . . .	245
3.2.3 Šiesty rozsudok . . . . .	246
3.2.4 Siedmy rozsudok . . . . .	248
4. Zopár slov na záver . . . . .	249
<b>D. ZÁSADA NEJLEPŠÍCH ZÁJMŮ DÍTĚTE . . . . .</b>	<b>251</b>
<b>XIV. Jak vykládat čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte? . . . . .</b>	<b>253</b>
<i>Dalibor Jílek</i> . . . . .	253
1. Úvod . . . . .	253
2. Výklad ustanovení . . . . .	254
2.1 Přípravné podklady . . . . .	256
2.2 Jazykový přístup . . . . .	259
2.3 Kategoriální přístup . . . . .	263
2.4 Interpretační výsledek . . . . .	267
3. Rozsah závazku . . . . .	268
3.1 Jazykový přístup . . . . .	268
3.2 Kategoriální přístup . . . . .	270
3.3 Meritorní rozhodnutí . . . . .	273
3.3.1 Rozhodnutí s přímým dopadem . . . . .	274
3.3.2 Rozhodnutí s nepřímým dopadem . . . . .	280
3.4 Procesní rozhodnutí . . . . .	284
4. Závěr . . . . .	292